

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2026 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w składzie następującym:

Przewodniczący sędzia WSA Małgorzata Roleder (spr.)

po rozpoznaniu w Wydziale II w dniu 22 maja 2026 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi [REDAKTED]

na uchwałę Rady Gminy Bielsk Podlaski

z dnia 27 marca 2026 r. nr XXII/196/2026

w sprawie rozpoznania skarg mieszkańców wsi Hołody na bierność Wójta Gminy Bielsk Podlaski oraz niedopełnienie obowiązków wynikających z ustawy o samorządzie gminnym

postanawia

odrzuć skargę



UZASADNIENIE

██████████ wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargę na uchwałę Rady Gminy Bielsk Podlaski nr XXII/196/2026 z dnia 27 marca 2026 r. w sprawie rozpoznania skarg mieszkańców wsi Hołody z dnia 14 marca 2026 r. na bierność Wójta Gminy Bielsk Podlaski w sprawie przywrócenia transportu zbiorowego do wsi Hołody, na niedopełnienie obowiązków wynikających z ustawy o samorządzie gminnym poprzez zaniechanie starań o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych w latach 2023-2026.

Uchwałę podjęto na podstawie art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691).

Organ w odpowiedzi na skargę wniósł o jej odrzucenie.

W piśmie z 21 maja 2026 r. skarżąca oświadczyła, że podtrzymuje w całości skargę, wnosi o jej merytoryczne zbadanie przez Sąd, a także w całości kwestionuje argumentację organu zawartą w odpowiedzi na skargę, która zmierza wyłącznie do formalnego odrzucenia jej skargi bez badania sedna sprawy.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna.

Rozpoznanie skargi poprzedzone jest badaniem dopuszczalności jej wniesienia. Skarga jest dopuszczalna, gdy przedmiot sprawy należy do właściwości sądu, skargę wniesie uprawniony podmiot oraz gdy spełnia ona wymogi formalne i została złożona w terminie. Stwierdzenie braku którejkolwiek z wymienionych przesłanek dopuszczalności zaskarżenia uniemożliwia nadanie skardze dalszego biegu, co prowadzi do jej odrzucenia.

Stosownie do art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2026 r., poz. 143 ze zm.) - dalej: "p.p.s.a.", kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na:

- 1) decyzje administracyjne;
- 2) postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także na postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty;

3) postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które przysługuje zażalenie;

4) inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, z wyłączeniem aktów lub czynności podjętych w ramach postępowania administracyjnego określonego w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, postępowań określonych w działach IV, V i VI ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, postępowań, o których mowa w dziale V w rozdziale 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, oraz postępowań, do których mają zastosowanie przepisy powołanych ustaw;

4a) pisemne interpretacje przepisów prawa podatkowego wydawane w indywidualnych sprawach, opinie zabezpieczające i odmowy wydania opinii zabezpieczających, opinie w sprawie opodatkowania wyrównawczego, opinie zabezpieczające w sprawie opodatkowania wyrównawczego i odmowy wydania opinii zabezpieczających w sprawie opodatkowania wyrównawczego;

4b) opinie, o których mowa w art. 119zzl § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. -Ordynacja podatkowa, i odmowy wydania tych opinii;

5) akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej;

6) akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej;

7) akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego;

8) bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1-4 lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadku określonym w pkt 4a;

9) bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach dotyczących innych niż określone w pkt 1-3 aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa podjętych w ramach postępowania administracyjnego określonego w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz postępowań określonych w działach IV, V i VI ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

Ordynacja podatkowa oraz postępowań, do których mają zastosowanie przepisy powołanych ustaw.

W myśl art. 3 § 2a p.p.s.a. sądy administracyjne orzekają także w sprawach sprzeciwów od decyzji wydanych na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz w sprawach sprzeciwów od postanowień, do których odpowiednie zastosowanie ma przepis art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Co więcej, sądy administracyjne orzekają także w sprawach, w których przepisy ustaw szczególnych przewidują sądową kontrolę, i stosują środki określone w tych przepisach (art. 3 § 3 p.p.s.a.). Podkreślić należy, że powyższe wyliczenie stanowi katalog zamknięty. Zatem sprawy, które dotyczą aktów lub czynności niewymienionych w tym katalogu, nie są objęte właściwością sądu administracyjnego.

Strona skarżąca przedmiotem skargi uczyniła uchwałę Rady Gminy Bielsk Podlaski nr XXII/196/2026 z dnia 27 marca 2026 r. w sprawie rozpoznania skarg mieszkańców wsi Hołody z dnia 14 marca 2026 r. na bierność Wójta Gminy Bielsk Podlaski w sprawie przywrócenia transportu zbiorowego do wsi Hołody, na niedopełnienie obowiązków wynikających z ustawy o samorządzie gminnym poprzez zaniechanie starań o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych w latach 2023-2026. Z jej treści oraz akt, którymi dysponuje Sąd, wynika, że została podjęta m.in. na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a., po przeprowadzeniu postępowania skargowego, unormowanego w dziale VIII K.P.A. „Skargi i wnioski”.

Sąd podkreśla, że skarga mieszkańców wsi Hołody z 14 marca 2026 r. jest tzw. skargą powszechną, jaką strona niezadowolona z nienależytego wykonywania zadań przez organ może wnieść właśnie na zasadzie przepisów działu VIII k.p.a. zatytułowanego „Skargi i wnioski”. Działania podejmowane przez organ w trybie postępowania w sprawie skarg i wniosków, uregulowane w dziale VIII Kodeksu, nie mają formy aktu lub czynności, o jakich mowa w art. 3 § 2 p.p.s.a. Postępowanie skargowe jest jednoinstancyjnym postępowaniem uproszczonym, w którym nie rozstrzyga się konkretnej sprawy administracyjnej, a w konsekwencji nie kończy się ono wydaniem decyzji administracyjnej, ale czynnością materialno-techniczną. Zgodnie z art. 237 § 3 k.p.a. o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się stronę i na pismo to nie służy skarga do skarga do sądu administracyjnego. Zawiadomienie

to nie jest także innym, niż decyzje i postanowienia, aktem lub czynnością z zakresu administracji publicznej, dotyczącym uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a. Skarga określona art. 227 k.p.a. jest odformalizowanym środkiem ochrony różnych interesów jednostki, niedającym podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego. Tym samym ocena prawidłowości prowadzenia postępowania skargowego w trybie przepisów działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego nie podlega kognicji sądów administracyjnych (por. postanowienia NSA: z 13 października 2020 r., sygn. akt I OSK 127/20, z 20 stycznia 2021 r., sygn. akt III OSK 3694/21, z 10 maja 2022 r., sygn. akt III OSK 958/22, z 18 kwietnia 2023 r., sygn. akt I OSK 198/23, z 8 lutego 2024 r., sygn. akt II GSK 2082/23, z 23 września 2025 r., sygn. akt III OSK 1447/25).

Wbrew twierdzeniom skarżącej, właściwości sądu administracyjnego w rozpoznawanej sprawie nie można również wywodzić z treści art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Fakt, że skarga na działalność Wójta została rozpatrzona przez Radę Gminy w formie uchwały, w żadnym wypadku nie może automatycznie skutkować uznaniem, że jest to akt podlegający zaskarżeniu na podstawie art. 101 u.s.g. Dodatkowo zwrócić należy uwagę, że skarżąca nie posiada interesu prawnego w zaskarżeniu przedmiotowej uchwały na podstawie powyższego przepisu. Strona chcąc zaskarżyć uchwałę organu gminy musi bowiem wykazać istnienie związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą, a jej indywidualną sytuacją prawną. Innymi słowy, zmuszona jest udowodnić, że zaskarżona uchwała, naruszając prawo, jednocześnie negatywnie wpływa na jej sferę prawnomaterialną, tj. pozbawia ją pewnych uprawnień albo uniemożliwia ich realizację. W ocenie Sądu wyrażone w uchwale stanowisko nie ogranicza i nie pozbawia skarżącej uprawnień wynikających z przepisów prawa, ani też nie skutkuje nałożeniem na nią jakichkolwiek obowiązków. Podstawę legitymacji procesowej strony musi natomiast stanowić przepis prawa materialnego wskazujący na własne prawo (interes prawny) lub obowiązek podmiotu, które podlegają skonkretyzowaniu w postępowaniu administracyjnym (por. postanowienie NSA z 13 października 2020 r., sygn. akt I OSK 127/20, CBOSA). Taki przepis nie został przez skarżącą wskazany. Nie wynika on zwłaszcza z ustawy

z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 285 z późn. zm.).

Nie może odnieść zamierzonego skutku twierdzenie skarżącej, zawarte w piśmie z 21 maja 2026 r., że sprawa [dotycząca niezapewnienia transportu publicznego do wsi Hołody] ma bezpośredni i realny wpływ na prawa skarżącej oraz interesy całej lokalnej społeczności. Argumentacja ta odnosi się w istocie do sfery interesu faktycznego, a nie prawnego. Niedogodności, wynikające z braku połączeń komunikacyjnych do wsi Hołody, choć niewątpliwie uciążliwe z punktu widzenia potrzeb życiowych skarżącej oraz mieszkańców wsi, nie dają się przełożyć na naruszenie konkretnej normy prawa materialnego, która przyznawałaby skarżącej indywidualizowane roszczenie o organizację transportu publicznego w oczekiwanym przez nią kształcie. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym sprawy lokalnego transportu zbiorowego należą do zadań własnych gminy. Jednakże wśród obecnie obowiązujących przepisów prawa (w tym w ustawie o publicznym transporcie zbiorowym) brak jest przepisu prawnego, obligującego organ gminy do podjęcia w powyższym zakresie władczego rozstrzygnięcia. W tym zakresie strona nie może skutecznie domagać się wydania decyzji administracyjnej (art. 3 § 2 pkt 1 p.p.s.a.), podobnie jak również żadnego z aktów, o których mowa w art. 3 § 2 pkt od 2 do 7 p.p.s.a. Brak jest też przepisów szczególnych, dopuszczających kontrolę sądów administracyjnych w tego rodzaju sprawach.

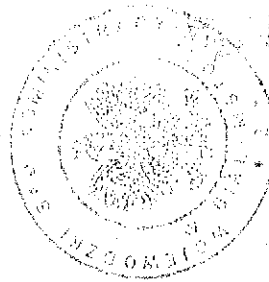
Mieszkańcy niezadowoleni z braku dojazdu do swojej wsi mogą korzystać ze środków kontroli społecznej i politycznej (zwłaszcza wybory samorządowe, petycje, skargi i wnioski z działu VIII k.p.a., kontrola medialna). Nie można jednak skutecznie domagać się nakazania Wójtowi zorganizowania takiego transportu na drodze sądowoadministracyjnej, w tym poprzez zaskarżenie uchwały Rady Gminy, wydanej po przeprowadzeniu postępowania skargowego, unormowanego w dziale VIII KPA.

Reasumując, sąd administracyjny nie posiada legitymacji do rozpoznania przedmiotowej skargi. Żaden przepis ustawy procesowej regulującej postępowanie przed sądami administracyjnymi nie przewiduje możliwości kontroli przez wojewódzki sąd administracyjny postępowania dotyczącego rozpoznania skargi złożonej w trybie art. 227 k.p.a., zarówno w odniesieniu do czynności podejmowanych przez właściwy organ, jak i jego bezczynności. Sąd administracyjny ocenia zasadność zastosowania określonych przepisów prawa oraz dokonuje ich interpretacji wyłącznie w związku z

II SA/Bk 312/26

rozpoznawaniem skarg wnoszonych na skonkretyzowane akty, czynności lub bezczynność organów administracji publicznej, mieszczące się w katalogu określonym w art. 3 § 2, § 2a i § 3 p.p.s.a.

W tym stanie rzeczy Sąd, działając na podstawie art. 58 § 1 pkt 1 i § 3 p.p.s.a., orzekł jak w sentencji postanowienia.



Bielsk Podlaski, dn. 01 kwietnia 2026 r.

Do
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Białymstoku
Wydział II

Skarżąca: [REDACTED]

Organ: Wójt Gminy Bielsk Podlaski,
reprezentowany przez radcę prawnego Jana
Wołosowicza,

Sygn. akt II SAB/Bk 44/26

Pismo procesowe organu

W odpowiedzi na wezwanie Sądu z dnia 26.03.2026 r., oświadczam w imieniu Wójta Gminy Bielsk Podlaski, że jest on posiadaniem oryginału pisma skarżącej z dnia 16.03.2026 r., zatytułowanego „PISMO PROCESOWE SKARŻĄCEJ – UZUPEŁNIENIE I PODTRZYMANIE SKARGI”.

Jednocześnie podnoszę, że skarga mieszkańców wsi Hołody na bierność Wójta Gminy Bielsk Podlaski w sprawie przywrócenia transportu zbiorowego do wsi Hołody, załączona do wyżej wymienionego pisma skarżącej z dnia 13.03.2026 r. o uzupełnieniu skargi, została uznana przez Radę Gminy Bielsk Podlaski uchwałą nr XXII/196/2026 z dnia 27.03.2026 r. za bezzasadną.

Dowód: uchwała Nr XXII/196/2026 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 27 marca 2026 r. w sprawie rozpoznania skargi mieszkańców wsi Hołody z dnia 14 marca 2026 r. na bierność Wójta Gminy Bielsk Podlaski w sprawie przywrócenia transportu zbiorowego do wsi Hołody, na niedopełnienie obowiązków wynikających z ustawy o samorządzie gminnym poprzez zaniechanie starań o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych w latach 2023-2026.

RADCA PRAWNY
BL-367
[Signature]
mgr Jan Wołosowicz

Załączniki:

1. uchwała Nr XXII/196/2026 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 27 marca 2026 r. w sprawie rozpoznania skargi mieszkańców wsi Hołody z dnia 14 marca 2026 r.
2. odpis pisma i załącznika

Bielsk Podlaski, 06.03.2026 r.

Or.1431.1.2026.IR

Pani

[REDACTED]
[REDACTED]

17-100 Bielsk Podlaski

W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 09.01.2026 r. dotyczący informacji w zakresie organizacji transportu zbiorowego na terenie Gminy Bielsk Podlaski w szczególności na trasie Bielsk Podlaski – Hajnówka informuję, że:

1. Wnioski o dofinansowanie transportu publicznego

1. Gmina Bielsk Podlaski nie składała wniosków o dofinansowanie transportu publicznego do Wojewody Podlaskiego, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego, w ramach Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych lub innych programów wsparcia. W związku z powyższym w Urzędzie Gminy Bielsk Podlaski brak jest kopii takich wniosków. Odpowiedź na punkt pierwszy została już udzielona Pani (punkt 2 pismo Wójta Gminy Bielsk Podlaski znak Or.1431.95.2025.IR z dn. 24.09.2025 r. (odbiór w dn. 30.09.2025 r. przez Annę Leszczyńską).

2. Brak wniosków przygotowanych, lecz nie złożonych lub pozostawionych bez dalszego procedowania.

3. Brak dokumentów, analiz, notatek służbowych oraz korespondencji wewnętrznej uzasadniających decyzję niezłożenia wniosków o dofinansowanie w tym ponownego złożenia wniosku o dofinansowanie na rok 2026.

4. Kopie pism skierowanych do Urzędu Marszałkowskiego

- kopia pisma Starosty Bielskiego znak KM.7250.30.2025 z dnia 12.08.2025 r. skierowanego do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego została Pani przekazana przy piśmie Wójta Gminy Bielsk Podlaski znak Or.1431.89.2025.IR z dn. 18.08.2025 r. (odbiór w dn. 19.08.2025 r. przez Annę Leszczyńską),

- w załączeniu kopia pisma Marszałka Województwa znak DIT-II.8050.14.2025.MP z dnia 10 września 2025 r. (data wpływu do Urzędu 16.09.2025 r.).
Innych pism brak.

2. Korespondencja z instytucjami i przewoźnikami

1. Kopia pisma Starosty Bielskiego skierowanego do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego z dnia 12.08.2025 r. została Pani przekazana pismem Wójta Gminy Bielsk Podlaski znak Or.1431.89.2025.IR z dn. 18.08.2025 r. (odbiór w dn. 19.08.2025 r. przez Annę Leszczyńską), kopia pisma Marszałka Województwa znak DIT-II.8050.14.2025.MP z dnia 10 września 2025 r. (data wpływu do Urzędu 16.09.2025 r.) – w załączeniu.

2. Kopia pisma Wojewody Podlaskiego, znak WI-I.142.15.2025.PC z dnia 02.04.2025 r. – w załączeniu

3. Kopia pisma Wójta Gminy Bielsk Podlaski, znak IGK.7242.3.2025.SS z dnia 08.04.2025 r. – w załączeniu

3. Petycje, skargi i odpowiedzi

W załączeniu kopia Pani skargi z dnia 06.05.2025 r. Odpowiedź udzielona pismami Rady Gminy Bielsk Podlaski, znak Or.0004.15.2025.AW z dni: 17.06.2025 r. (odbiór w dn. 20.06.2025 r. przez Annę Leszczyńską), 30.06.2025 r. (odbiór w dn. 03.07.2025 r. przez Christosa Filtanidis), 02.09.2025 r. (odbiór w dn. 22.09.2025 r. przez Annę Leszczyńską).

4. Komisje i protokoły Rady Gminy

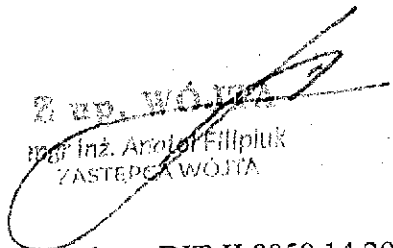
Protokoły z posiedzeń Rady Gminy Bielsk Podlaski oraz komisji Rady Gminy stanowią informację publiczną i są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Bielsk Podlaski w zakładce RADA GMINY.

Notatka ze spotkania dotyczącego transportu została Pani wysłana przy piśmie Wójta Gminy Bielsk Podlaski z dnia 30.07.2025 r. (odbiór w dn. 31.07.2025 r. przez Christosa Filtanidis).

W załączeniu pismo Wójta Gminy Bielsk Podlaski, znak IGK.7242.7.2025.PH z dnia 16 czerwca 2025 r. dotyczące zaproszenia na spotkanie w sprawie transportu na trasie Bielsk Podlaski – Hajnówka.

5. Analizy frekwencji i opłacalności

Urząd Gminy Bielsk Podlaski nie sporządzał analiz, zestawień ani opracowań dotyczących frekwencji pasażerów lub opłacalności połączeń autobusowych na wskazanej trasie.


mgr inż. Andrzej Fillpiuk
ZASTĘPCA WÓJTY

Załączniki:

1. Kopia pisma Marszałka Województwa znak DIT-II.8050.14.2025.MP z dnia 10 września 2025 r. (data wpływu do Urzędu 16.09.2025 r.).
2. Kopia pisma Wojewody Podlaskiego, znak WI-I.142.15.2025.PC z dnia 02 kwietnia 2025 r.
3. Kopia pisma Wójta Gminy Bielsk Podlaski, znak IGK.7242.3.2025.SS z dnia 08.04.2025 r.
4. Kopia skargi z dnia 06.05.2025 r.
5. Kopia pisma Wójta Gminy Bielsk Podlaski, znak IGK.7242.7.2025.PH z dnia 16 czerwca 2025 r.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

**BURMISTRZ MIASTA BIELSK PODLASKI**

ul. Mikołaja Kopernika 1
17-100 Bielsk Podlaski

tel.: +48 85 731 81 88
fax.: +48 85 731 81 50
um@bielsk-podlaski.pl
umbielskpodlaski.pl

Bielsk Podlaski 06.07.2026 r.

Gk.1431.9.2026

Pani [REDACTED]

17-100 Bielsk Podlaski

e-mail: [REDACTED]

W odpowiedzi na pismo z dnia 22.04.2026r. znak sprawy: Gk.1431.9.2026 uprzejmie informuję:

W odpowiedzi na pkt.1:

Miasto Bielsk Podlaski nie organizowało spotkania w tym zakresie z Gminą Bielsk Podlaski z uwagi na brak możliwości negocjacji kosztów wozu/km, które wynikają z kalkulacji kosztów Przewoźnika, a te są weryfikowane podczas autytu.

W odpowiedzi na pkt.2:

System komunikacji miejskiej był stworzony do zapewnienia potrzeb transportu publicznego na terenie miasta Bielsk Podlaski. Ze względu na dogodną lokalizację wsi Widowo i Augustowo te miejscowości zostały ujęte w tworzeniu systemu komunikacyjnego (linie nr 3 i 1). Natomiast linia nr 4 została utworzona generalnie wyłącznie dla potrzeb Gminy Bielsk Podlaski.

W odpowiedzi na pkt. 3:

Nie przeprowadzano analizy kosztów włączenia miejscowości Hołody do sieci połączeń obsługiwanych przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w ramach komunikacji miejskiej.

W odpowiedzi na pkt. 4:

Gmina Bielsk Podlaski nie składała zapytania czy wniosków o objęcie transportem zbiorowym miejscowości Hołody.

W odpowiedzi na pkt. 5:

Przedmiotowe informacje zawiera zał. Nr 7 do porozumienia gminnego (Dz. Urz. Woj. Podl. poz. 1748).

W odpowiedzi na pkt. 6:

Należy wziąć pod uwagę fakt, iż wykonanie podnoszonych założeń transportowych i uruchamianie połączeń z miejscowościami takimi jak Hołody wiąże się z koniecznością zatrudnienia przez przewoźnika dodatkowego kierowcy co generuje dodatkowe koszty funkcjonowania komunikacji miejskiej jako całości. Niewątpliwie lepszym rozwiązaniem byłoby uruchomienie samodzielnie przez Gminę Bielsk Podlaski linii komunikacyjnej w ramach publicznego transportu zbiorowego jako przewozy międzygminne wzorem doświadczeń innych gmin.

W odpowiedzi na pkt. 7:

Wszystkie aktualne załączniki zostały opublikowane z Porozumieniem Międzygminnym. (Dz. Urz. Woj. Podl. poz. 1748).

Piotr
Wawulski

Elektronicznie
podpisany przez Piotra
Wawulskiego
Data: 2026.07.07
08:01:50 +02'00'

Sprawę prowadzi:

Wojciech Mazuruk – inspektor referatu Gk.
tel.: 85 731 81 30; 690 607 814
email: w.mazuruk@bielsk-podlaski.pl

Bielsk
Podlaski *miasto i gmina*

**UCHWAŁA NR XXII/196/2026
RADY GMINY BIELSK PODLASKI**

z dnia 27 marca 2026 r.

w sprawie rozpoznania skargi mieszkańców wsi Hołody z dnia 14 marca 2026 r. na bierność Wójta Gminy Bielsk Podlaski w sprawie przywrócenia transportu zbiorowego do wsi Hołody, na niedopełnienie obowiązków wynikających z ustawy o samorządzie gminnym poprzez zaniechanie starań o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych w latach 2023 – 2026

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 237 § 1, § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpoznaniu skargi mieszkańców Gminy Bielsk Podlaski z dnia 14 marca 2026 r. na bierność Wójta Gminy Bielsk Podlaski w sprawie przywrócenia transportu zbiorowego do wsi Hołody, na niedopełnienie obowiązków wynikających z ustawy o samorządzie gminnym poprzez zaniechanie starań o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych w latach 2023 – 2026, Rada Gminy uchwala, co następuje:

- § 1. Skargę na bierność Wójta Gminy Bielsk Podlaski w sprawie przywrócenia transportu zbiorowego do wsi Hołody uznaje się za bezzasadną.
- § 2. Uchwała podlega doręczeniu Skarżącym.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Bielsk Podlaski.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

Przewodniczący Rady

(Signature)
Stanisław Olszewski

**Za zgodność
z oryginałem**

(Signature)
RADCA PRAWNY
84-367
(Signature)
mgr Jan Wołosowicz

Uzasadnienie

W dniu 16 marca 2026 r. do Urzędu Gminy Bielsk Podlaski wpłynęła skierowana do Rady Gminy Bielsk Podlaski zbiorowa skarga z dnia 14 marca 2026 r. mieszkańców wsi Hołody na bierność Wójta Gminy Bielsk Podlaski w sprawie przywrócenia transportu zbiorowego do wsi Hołody, na niedopełnienie obowiązków wynikających z ustawy o samorządzie gminnym poprzez zaniechanie starań o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych w latach 2023 – 2026. Do treści skargi odniósł się Wójt Gminy Bielsk Podlaski (pismo IGK.7242.1.2026.SS z dnia 18 marca 2026 r.), w którym poinformował, że:

- Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 402), z wnioskiem do wojewody o dopłatę w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej występuje organizator takiego przewozu. Określenie podmiotów mogących być organizatorem publicznego transportu zbiorowego zawiera art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie drogowym (tj. Dz. U. z 2025r. poz. 285). Z przepisu tego, mając przy tym na uwadze art. 4 ust. 1 tejże ustawy, wynika, że gmina może być samodzielnym organizatorem przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej tylko we własnych granicach administracyjnych. Wykonywanie przez gminę przewozów pasażerskich na terenie gmin sąsiadujących wymaga zawarcia stosownego porozumienia z innymi gminami lub utworzenia związku międzygminnego.

- W przypadku mieszkańców wsi Hołody, dotychczasowe działania Wójta w zakresie zapewnienia, im publicznego transportu zbiorowego zmierzały do zawarcia z miejską Gminą Bielsk Podlaski porozumienia, na mocy którego Miasto Bielsk Podlaski przejęłoby zadania Gminy Bielsk Podlaski w tym zakresie, w ramach wykonywanej komunikacji miejskiej. Aktualnie na mocy porozumień zawartych z Miastem Bielsk Podlaski, wykonuje ono na terenie Gminy Bielsk Podlaski przewozy pasażerskie na linii nr 1 – wieś Augustowo (ul. Brańska pętla) oraz wieś Kotły, linii nr 3 - wieś Augustowo (ul. Brańska pętla) oraz wieś Widowo, linii nr 4 – wieś Augustowo. W takim wypadku o dopłatę występuje Miasto Bielsk Podlaski, jako organizator przewozów, a Gmina Bielsk Podlaski wnosi na rzecz Miasta opłatę w wysokości ustalonej w porozumieniu, pokrywającą część kosztów przewozu.

- Wójt Gminy uznał takie rozwiązanie za najbardziej racjonalne i korzystne dla Gminy, ponieważ Gmina nie posiada własnego zakładu budżetowego, który wykonywałby funkcję operatora publicznego transportu zbiorowego. Mimo prowadzonych rozmów nie doszło do zawarcia porozumienia z Miastem Bielsk Podlaski w sprawie przewozów pasażerskich do miejscowości Hołody. Ponadto nie udało się znaleźć przedsiębiorcy, który byłby zainteresowany świadczeniem usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na trasie Bielsk Podlaski – Hołody.

- Prowadzone były również rozmowy z powiatami: bielskim i hajnowskim w celu uruchomienia publicznego transportu zbiorowego na trasie Bielsk Podlaski – Hajnówka, obejmującej także miejscowość Hołody oraz Krzywa. Również nie zostało zawarte porozumienie w tym zakresie.

Rada Gminy stwierdza, że brak porozumienia w sprawie Hołód nie oznacza jednak bierności Wójta Gminy Bielsk Podlaski w zapewnieniu publicznego transportu zbiorowego w odniesieniu do mieszkańców Gminy Bielsk Podlaski. W chwili obecnej publiczny transport zbiorowy jest prowadzony na podstawie porozumień zawartych z sąsiednimi gminami, w tym również z Miastem Bielsk Podlaski oraz powiatem Bielskim, na następujących trasach:

1) Bielsk Podlaski – Bielsk Podlaski, przez: Lewki, Spiczki/Kozły, Topczykały/Podbiele, Koszki/Paszkowszczyzna, Malinniki, Gregorowce, Wólka Wygonowska, Pawlinowo, Czechy Zabłotne, Kruhte, Dydule, Oleksze, Gredele, Koszki, Koszki/Paszkowszczyzna, Topczykały/Podbiele, Kozły, Lewki. Organizatorem transportu na tej trasie jest Wójt Gminy Orla;

2) Bielsk Podlaski – Kleszczele, przez: Lewki, Kozły, Topczykały/Podbiele, Koszki/Paszkowszczyzna, Malinniki, Zaleszany, Suchowolce, druga linia: Kleszczele – Bielsk Podlaski przez Suchowolce, Zaleszany, Malinniki, Koszki/Paszkowszczyzna, Topczykały/Podbiele, Kozły, Lewki. Organizatorem transportu na tej trasie jest Wójt Gminy Orla.

3) Bielsk Podlaski – Brańsk – Rudka – Ciechanowiec. Organizatorem transportu na tej trasie jest Wójt Gminy Brańsk.

4) Bielsk Podlaski – Orla – Krywiatycze. Organizatorem transportu na tej trasie jest Starosta Bielski.

**Za zgodność
z oryginałem**

Bielsk Podlaski, 04.04.2026
RADCA PRAWNY
05-367

W powyższych sprawach z wnioskami o dopłatę z Funduszu występują gminy, które przejęły zadania innych gmin, w tym Gminy Bielsk Podlaski, w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego. W świetle przedstawionych okoliczności Gmina Bielsk Podlaski, nie spełniając warunków do bycia organizatorem przewozu pasażerskiego na trasie Bielsk Podlaski – Hołody - Bielsk Podlaski, nie mogła zatem wystąpić do Wojewody Podlaskiego o dopłatę z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

W dniu 20 marca 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Bielsk Podlaski rozpatrzyła przedłożoną skargę zgodnie z § 56 i 57 Statutu Gminy Bielsk Podlaski przyjętego uchwałą Nr XXXVI/292/2022 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 27 kwietnia 2022 roku (Dz. Urz. Woj. Podl. poz. 1784). Po przeanalizowaniu treści skargi oraz dołączonej do niej dokumentacji, odnosząc się do wyjaśnień Wójta Gminy oraz opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Bielsk Podlaski stwierdza, że:

- Wykluczenie komunikacyjne dotyczy wielu gmin w Polsce, a ograniczony dostęp do transportu publicznego jest realnym problemem społecznym. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, organizacja lokalnego transportu zbiorowego należy do zadań własnych gminy, jednak jej realizacja uzależniona jest od możliwości finansowych gminy oraz uwarunkowań organizacyjnych, często wymaga współpracy z innymi jednostkami samorządu terytorialnego.

- Problem wykluczenia komunikacyjnego ma charakter systemowy w związku z likwidacją połączeń spowodowaną niską liczbą pasażerów na terenach wiejskich oraz brakiem przewoźników zainteresowanych obsługą nierentownych tras.

- Wójt Gminy Bielsk Podlaski podejmował działania zmierzające do poprawy dostępności transportowej mieszkańcom wsi Hołody oraz prowadził rozeznanie możliwości współpracy z ościennymi samorządami.

- Mając na uwadze powyższe, zarzut bierności Wójta należy uznać za niezasadny, gdyż podejmowane działania były adekwatne do kompetencji organu oraz realnych możliwości organizacyjnych gminy.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt. 2 jest rada gminy. Rada Gminy Bielsk Podlaski po przeanalizowaniu skargi, jak również po zapoznaniu się ze stanowiskiem Wójta Gminy oraz opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, postanowiła uznać skargę za nieuzasadnioną.

Pouczenie:

Rada Gminy Bielsk Podlaski jednocześnie poucza Skarżących, iż w świetle art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego.

PROKURATOR
Boczek

Za zgodność
z oryginałem

Bielsk Podlaski, dn. 01.04.2026

RADA PRAWNY

BL-367
mgr Jan Wołosowicz