

**Protokół nr XXIII/2026
z XXIII Sesji Rady Gminy Bielsk Podlaski
z dnia 30 kwietnia 2026 r.**

Obrady rozpoczęto 30 kwietnia 2026 r. o godz. 09:00, a zakończono o godz. 10:07 tego samego dnia. W posiedzeniu wzięło udział 15 radnych.

Obecni:

1. Diana Bisz
2. Jerzy Chilkwicz
3. Andrzej Czczuga
4. Walenty Gałuszewski
5. Radosław Godun
6. Alina Kruk
7. Barbara Krukowska
8. Konrad Łapiński
9. Albin Misiuk
10. Angelika Nieroda
11. Stanisław Olszewski
12. Piotr Parfieniuk
13. Anna Siemieniuk
14. Jerzy Tomczuk
15. Anatol Grzegorz Tymiński

1. Otwarcie sesji.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Przewodniczący Rady STANISŁAW OLSZEWSKI otworzył XXIII Sesję Rady Gminy Bielsk Podlaski. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności poprzez wciśnięcie odpowiedniego przycisku na tablicy. Poinformował, że ustawowy skład Rady wynosi 15 radnych. Stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi kworum do podejmowania prawomocnych uchwał. Dodał, że głosowania radnych będą się odbywały za pomocą tabletów. Przypomniął o rozporządzeniu w sprawie ochrony danych osobowych w skrócie zwanym RODO wskazującym na ochronę danych osobowych osób fizycznych. Poinformował, że sesja jest rejestrowana, transmitowana i archiwizowana na stronie internetowej gminy. Osoba ujawniająca dane osobowe niezgodnie z prawem ponosi pełną odpowiedzialność za ich upublicznienie.

Przewodniczący Rady przywitał serdecznie:

1. Wszystkich radnych,
2. Wójta Gminy – Panią KATARZYNĘ KORYCKĄ,
3. Zastępcę Wójta – Pana ANATOLA FILIPIUKA,
4. Sekretarza Gminy – Panią MONIKĘ DMITRUK,
5. Skarbnika Gminy – Panią ANNĘ NESTERUK,
6. Radcę Prawnego – Pana JANA WOŁOSOWICZA,
7. Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – Panią BARBARĘ CAR,
8. Pracowników Urzędu Gminy,
9. Sołtysów Gminy Bielsk Podlaski,
10. Mieszkańców gminy oraz wszystkich oglądających transmisję za pośrednictwem internetu.

Lista obecności radnych stanowi [Załącznik Nr 1](#) do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi [Załącznik Nr 2](#) do protokołu.

Lista obecności sołtysów stanowi [Załącznik Nr 3](#) do protokołu.

2. Ustalenie porządku sesji.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z propozycją porządku obrad oraz projektami uchwał, wszyscy radni otrzymali w formie elektronicznej - [Załącznik Nr 4 do protokołu](#).

Wszystkie materiały przekazywane radnym są dostępne na „Portalu mieszkańca” na stronie internetowej w zakładce „Rada Gminy” – „Materiały sesyjne oraz wyniki głosowań Rady Gminy Bielsk Podlaski”.

Przewodniczący odczytał proponowany porządek sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku sesji.
3. Przyjęcie protokołu z XXII Sesji Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 27 marca 2026 roku.
4. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2025 rok dla Gminy Bielsk Podlaski.
5. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2025 rok, sprawozdanie z wykonania planu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej w Augustowie za 2025 rok oraz informacja o stanie mienia komunalnego i jego rozdysponowaniu w 2025 roku.
6. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2025 rok.
7. Powzięcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bielsk Podlaski na lata 2026 – 2034.
8. Powzięcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2026 rok.
9. Powzięcie uchwały w sprawie likwidacji Ośrodka Wsparcia „Klub Senior+” funkcjonującego w strukturze organizacyjnej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.
10. Powzięcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Bielsk Podlaski na lata 2026-2029 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2030-2033”.
11. Powzięcie uchwały w sprawie wniosku o zajęcie stanowiska dotyczącego znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej.
12. Powzięcie uchwały w sprawie rozpoznania skargi z dnia 30 marca 2026 r. na zaniedbania Wójta Gminy Bielsk Podlaski.
13. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym od dnia 27 marca 2026 r. do dnia 29 kwietnia 2026 r.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Odpowiedzi na interpelacje.
16. Wolne wnioski i informacje.
17. Zamknięcie sesji.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

Ustalenie porządku sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Diana Bisz, Jerzy Chilkiewicz, Andrzej Czczuga, Walenty Gałuszewski, Radosław Godun, Alina Kruk, Barbara Krukowska, Konrad Łapiński, Albin Misiuk, Angelika Nieroda, Stanisław Olszewski, Piotr Parfieniuk, Anna Siemieniuk, Jerzy Tomczuk, Anatol Grzegorz Tymiński

Porządek obrad XXIII Sesji Rady Gminy został przyjęty.

Podczas głosowania wystąpiły problemy techniczne dot. ukazania imiennych wyników głosowania. Dlatego też sporządzono imienne wykazy głosowań nad poszczególnymi punktami porządku obrad, które stanowią załączniki do protokołu.

Wyniki głosowania jawnego w sprawie ustalenia porządku sesji, stanowią [**Załącznik Nr 5 do protokołu.**](#)

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że materiały będące przedmiotem sesji zostały zgodnie ze Statutem Gminy zaopiniowane przez Komisję Rady Gminy na wspólnym posiedzeniu w dniu 28 kwietnia br. Ponadto informował, że w dniu 27 kwietnia 2026 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podczas którego rozpatrywano dwie sprawy wniesione do Rady Gminy.

3. Przyjęcie protokołu z XXII Sesji Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 27 marca 2026 roku.

Protokół z XXII Sesji Rady Gminy z dnia 27 marca 2026 r. został sporządzony, doręczony radnym w formie elektronicznej i udostępniony do wglądu w pok. 113 Urzędu Gminy.

Radni nie zgłosili na piśmie uwag do protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XXII Sesji Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 27 marca 2026 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Diana Bisz, Jerzy Chilkwicz, Andrzej Czeczuga, Walenty Gałuszewski, Radosław Godun, Alina Kruk, Barbara Krukowska, Konrad Łapiński, Albin Misiuk, Angelika Nieroda, Stanisław Olszewski, Piotr Parfieniuk, Anna Siemieniuk, Jerzy Tomczuk, Anatol Grzegorz Tymiński

Protokół został przyjęty.

Wyniki głosowania jawnego w sprawie przyjęcia protokołu z XXII Sesji Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 27 marca 2026 roku, stanowią [**Załącznik Nr 6 do protokołu.**](#)

4. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2025 rok dla Gminy Bielsk Podlaski.

Ocena zasobów pomocy społecznej stanowi [**Załącznik Nr 7**](#) do protokołu.

Przewodniczący Rady STANISŁAW OLSZEWSKI poinformował, że ocena zasobów została sporządzona przez kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim. Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej ocenę zasobów przedkłada się Radzie Gminy w terminie do 30 kwietnia. Ocena ta będzie stanowić podstawą planowania budżetu gminy na przyszły rok. Dodał, że Komisje nie wniosły żadnych uwag do przedłożonej oceny.

Nie zgłoszono pytań i uwag do przedłożonej oceny zasobów.

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy zapoznała się z oceną zasobów społecznych Gminy Bielsk Podlaski za 2025 rok.

5. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2025 rok, sprawozdanie z wykonania planu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej w Augustowie za 2025 rok oraz informacja o stanie mienia komunalnego i jego rozdysponowaniu w 2025 roku.

Sprawozdanie stanowi [**Załącznik Nr 8**](#) do protokołu.

Przewodniczący Rady STANISŁAW OLSZEWSKI poinformował, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku wydała pozytywną opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Bielsk Podlaski zarządzeniu w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2025 rok.

Poprosił Skarbnika Gminy o przedstawienie sprawozdania.

Pani ANNA NESTERUK – Skarbnik Gminy – przedstawiła sprawozdanie, które jest zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej. Omawiając wymieniła dochody i wydatki budżetu, w tym bieżące i majątkowe. Nadwyżka budżetowa wyniosła 8.592.362,13 zł, z tego nadwyżkę w kwocie 573.799,87 zł przeznaczono na wcześniejszą spłatę kredytów. Poinformowała, że największym źródłem dochodów w 2025 r. były udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa. Była to kwota 15.454.959,95 zł, to jest 23% ogółu dochodów. Podatki i opłaty stanowiły kwotę 14.555.614,11 zł, tj. 21% dochodów. Kolejnym dochodem była subwencja ogólna stanowiąca 7.537.648,91 zł, tj. 11% dochodów. Kwotę 16.802.752,38 zł (25% dochodów) stanowiły dochody majątkowe, tj. dotacje i inne środki na zadania majątkowe. Na wydatki bieżące, własne poniesiono kwotę 34.321.254,39 zł, z czego 745.961,26 zł stanowiły wydatki realizowane w ramach funduszy sołeckich. Największe wydatki bieżące gmina poniosła na oświatę i wychowanie, tj. 14.206.584,94 zł (41,39% wydatków bieżących ogółem). Wydatki poniesione na administrację publiczną to kwota 8.815.764,46 zł, zaś wydatki poniesione na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska to kwota 3.583.171,68 zł. Na wydatki majątkowe poniesiono kwotę 15.874.568,48 zł, z czego 211.351,84 zł na zadania realizowane z funduszy sołeckich. Następnie Skarbnik Gminy przedstawiła zadania zrealizowane w ramach wydatków majątkowych. W wydatkach majątkowych zrealizowano następujące zadania: modernizacja hydroforni POM i Rajsk, modernizacja sieci wodociągowej, przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Łubinie Kościelnym, przebudowa przepompowni ścieków, budowa przyłączy kanalizacji sanitarnej we wsi Augustowo i zakup sprzętu do utrzymania i konserwacji kanalizacji sanitarnej. W zakresie transportu i łączności wydatki przeznaczono na realizację następujących zadań: przebudowa dróg gminnych na terenie gminy (we wsi Skrzypki Małe, Brześcianka, Piliki, droga Zawady-Pietrzykowo Wyszki i Hryniewiczze Małe), modernizacja drogi gminnej na odcinku Ploski-droga krajowa nr 19 wraz z zakupem sprzętu do budowy dróg, przebudowa drogi gminnej Ogrodniki-Pasynki (wykonanie dokumentacji projektowej), rozbudowa drogi gminnej Knorzy-Sobótka (dokumentacja projektowa), przebudowa dróg gminnych we wsi Krzywa i Widowo, przebudowa ciągu pieszo-jezdnego we wsi Plutycze (wykonanie mapy do celów projektowych), budowa bazy sprzętowo-transportowej wraz z zapleczem socjalnym w Augustowie, zakup zamiatarki drogowej do wsi Brześcianka oraz zakup pług do odśnieżania. Na zadania realizowane w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej, wydatki przeznaczono na: zakup kontenerów magazynowych, zakup mobilnego masztu oświetleniowego (4 szt.) oraz zakup 3 szt. agregatów prądotwórczych. Wydatki majątkowe przeznaczono również na Fundusz Wsparcia dla Policji na dofinansowanie zakupu samochodu służbowego oraz psa. W ramach oświaty i wychowania środki przeznaczono na zadanie pn. „Projekt kompleksu sportowego przy Szkole Podstawowej w Augustowie”. W ramach gospodarki komunalnej i ochrony środowiska wydatki majątkowe przeznaczono na realizację zadania pn. „Rozbudowa oświetlenia ulicznego” w ramach funduszu sołeckiego oraz na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków dla 24 mieszkańców gminy. W ramach kultury i ochrony dziedzictwa narodowego wydatki przeznaczono na: modernizację WDK w Rajsku (wykonanie mapy), adaptację zdegradowanego obiektu dawnej świetlicy wiejskiej w Łoknicy na Centrum Aktywności Lokalnej (wykonanie dokumentacji), przebudowę wraz z termomodernizacją budynku świetlicy wiejskiej we wsi Kożyno, budowę ogrodzenia wokół świetlicy wiejskiej w Truskach, budowę ogrodzenia placu zabaw i altany we wsi Pasynki, budowę altan drewnianych w sołectwach: Grabowiec, Łubin Kościelny, Rajsk, Widowo, Deniski i Treszczotki, a także zakup traktorka do wsi Plutycze. Udzielono dotacji Parafii Prawosławnej w Podbielu na remont zabytkowej cerkwi pw. św. proroka Eliasza w Podbielu. Na wydatki zlecone poniesiono kwotę 6.765.251,58 zł. Skarbnik podała też kwoty przychodów i rozchodów budżetu gminy. Na koniec roku 2025 stan zadłużenia gminy wynosił 4.178.000 zł. Na zakończenie Skarbnik przedstawiła sprawozdanie z realizacji planu finansowego Gminnej

Biblioteki Publicznej w Augustowie. Przychody wynosiły 465.463,49 zł, z tego 450.000 zł dotacja z budżetu gminy. Koszty ogółem wynosiły 461.824,69 zł.

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

6. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2025 rok.

Sprawozdanie stanowi [Załącznik Nr 9](#) do protokołu.

Przewodniczący Rady STANISŁAW OLSZEWSKI poinformował, że sprawozdanie jest rozpatrywane przez Radę Gminy każdego roku w terminie do 31 maja każdego roku. Komisje nie wniosły uwag do sprawozdania.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy zapoznała się ze sprawozdaniem.

7. Powzięcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bielsk Podlaski na lata 2026 – 2034.

Wniosek Wójta Gminy w tej sprawie stanowi [Załącznik Nr 10](#) do protokołu.

Przewodniczący Rady STANISŁAW OLSZEWSKI poinformował, że propozycje zmian zostały przedstawione w objaśnieniach do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bielsk Podlaski. Poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie tych zmian łącznie ze zmianami w budżecie gminy na 2026 rok, które są ze sobą powiązane.

Pani ANNA NESTERUK - Skarbnik Gminy – omówiła zmiany zgodnie z wnioskiem Wójta Gminy.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionych zmian.

Głosowano w sprawie:

Powzięcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bielsk Podlaski na lata 2026 – 2034.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Diana Bisz, Jerzy Chilkwicz, Andrzej Czczuga, Walenty Gałuszewski, Radosław Godun, Alina Kruk, Barbara Krukowska, Konrad Łapiński, Albin Misiuk, Angelika Nieroda, Stanisław Olszewski, Piotr Parfieniuk, Anna Siemieniuk, Jerzy Tomczuk, Anatol Grzegorz Tymiński

Wyniki głosowania jawnego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bielsk Podlaski na lata 2026 – 2034, stanowią [Załącznik Nr 11 do protokołu.](#)

Rada Gminy przyjęła

Uchwałę nr XXIII/197/2026

z dnia 30 kwietnia 2026 r.

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Bielsk Podlaski na lata 2026-2034

Uchwała stanowi [Załącznik Nr 12](#) do protokołu.

8. Powzięcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2026 rok.

Wniosek Wójta Gminy w tej sprawie stanowi [Załącznik Nr 13](#) do protokołu.

Przewodniczący Rady STANISŁAW OLSZEWSKI poinformował, że propozycje zmian zostały opisane w załączonym uzasadnieniu do projektu uchwały oraz omówione przez Panią Skarbnik w poprzednim punkcie.

Radni nie zgłosili uwag.

Głosowano w sprawie:

Powzięcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Bielsk Podlaski na rok 2026.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Diana Bisz, Jerzy Chilkwicz, Andrzej Czeczuga, Walenty Gałuszewski, Radosław Godun, Alina Kruk, Barbara Krukowska, Konrad Łapiński, Albin Misiuk, Angelika Nieroda, Stanisław Olszewski, Piotr Parfieniuk, Anna Siemieniuk, Jerzy Tomczuk, Anatol Grzegorz Tymiński

Wyniki głosowania jawnego w sprawie zmian w budżecie gminy Bielsk Podlaski na rok 2026, stanowią **Załącznik Nr 14 do protokołu.**

Rada Gminy przyjęła

Uchwałę nr XXIII/198/2026

z dnia 30 kwietnia 2026 r.

w sprawie zmian w budżecie gminy Bielsk Podlaski na rok 2026

Uchwała stanowi **Załącznik Nr 15** do protokołu.

9. Powzięcie uchwały w sprawie likwidacji Ośrodka Wsparcia „Klub Senior+” funkcjonującego w strukturze organizacyjnej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

Wniosek Wójta Gminy w tej sprawie stanowi **Załącznik Nr 16** do protokołu.

Przewodniczący Rady STANISŁAW OLSZEWSKI poinformował, że Klub „Senior+” w Łubinie Rudym został utworzony w dniu 26 marca 2020 r. w ramach programu wieloletniego „Senior+”. W związku z wypowiedzeniem umowy przez kierownika Klubu z dniem 1 maja 2026 r. oraz biorąc pod uwagę wygaśnięcie okresu utrzymania trwałości projektu, a także coraz mniejsze zainteresowanie seniorów jego działalnością, zasadna jest likwidacja Klubu z uwagi na racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi. Dodał, że w dalszym ciągu świetlica wiejska będzie dostępna seniorom. Zaproponował, aby założyć koło gospodyń wiejskich, które może działać w świetlicy.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Głosowano w sprawie:

Powzięcie uchwały w sprawie likwidacji Ośrodka Wsparcia „Klub Senior+” funkcjonującego w strukturze organizacyjnej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Diana Bisz, Jerzy Chilkwicz, Andrzej Czeczuga, Walenty Gałuszewski, Radosław Godun, Alina Kruk, Barbara Krukowska, Albin Misiuk, Angelika Nieroda, Stanisław Olszewski, Piotr Parfieniuk, Anna Siemieniuk, Jerzy Tomczuk, Anatol Grzegorz Tymiński

PRZECIW (1)

Konrad Łapiński

Wyniki głosowania jawnego w sprawie w sprawie likwidacji Ośrodka Wsparcia „Klub Senior+” funkcjonującego w strukturze organizacyjnej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim, stanowią **Załącznik Nr 17 do protokołu.**

Rada Gminy przyjęła

Uchwałę nr XXIII/199/2026

z dnia 30 kwietnia 2026 r.

w sprawie likwidacji Ośrodka Wsparcia „Klub Senior+” funkcjonującego w strukturze organizacyjnej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim

Uchwała stanowi **Załącznik Nr 18** do protokołu.

10. Powzięcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Bielsk Podlaski na lata 2026-2029 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2030-2033”.

Wniosek Wójta Gminy w tej sprawie stanowi **Załącznik Nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady STANISŁAW OLSZEWSKI poinformował, że przyjęcie tego Programu jest niezbędne do prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania ochroną środowiska na szczeblu gminnym. Projekt Programu został pozytywnie uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz z Podlaskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Białymstoku, a także z Zarządem Powiatu Bielskiego. W terminie od 04 marca do 11 marca br. przeprowadzono konsultacje społeczne z mieszkańcami. Wniesione uwagi nie zostały uwzględnione, gdyż nie wpływały na treść merytoryczną dokumentu, a miały jedynie charakter ogólny.

W związku ze zgłoszeniem się do dyskusji mieszkańca gminy w tym temacie, Przewodniczący udzielił mu głosu.

Pan T.K. (mieszkaniec gminy) – przedstawił swoje spostrzeżenia na temat Programu. Przypomniał, że dnia 12 lutego br. Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących wspomnianego projektu programu. Tryb i zasady przeprowadzania konsultacji społecznych odbywa się na podstawie uchwały z 2012 r. zmienionej uchwałą z 2019 r. Konsultacje trwały od 4 do 11 marca br. Poinformował, że informacje odnośnie konsultacji pojawiły się m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej, gdzie zamieszczone było obwieszczenie o konsultacjach wraz z plikiem pdf odnośnie druku formularza uwag. Druk ten miał logo firmy ENVICO SOLUTION, która ów plan przygotowała. Następnie przedstawił pewne nieścisłości. Powiedział, że z Biuletynu Informacji Publicznej znikła zakładka odnośnie konsultacji społecznych w sprawie tegoż programu. W uchwale z dnia 12 lutego br. dołączono załącznik do uchwały dot. zgłaszania uwag do projektu Programu Ochrony Środowiska. Zapytał dlaczego załącznik z uchwały nie był tożsamy z drukiem załączonym wraz z obwieszczeniem? Stwierdził, że z przeprowadzonych konsultacji sporządza się protokół i taki protokół został sporządzony przy programie ochrony zwierząt. Przypomniał też, iż w przypadku konsultacji społecznych dotyczących podziału sołectwa Augustowo również przeprowadzono konsultacje społeczne, podczas których nikt z mieszkańców całej gminy nie zabrał głosu, a mimo to sporządzono protokół. Dodał, że w przypadku tego programu protokół albo nie został sporządzony albo zamieszczony, nie ma tegoż protokołu przy materiałach sesyjnych. Skierował pytanie do radcy prawnego: Czy konsultacje bez protokołu są ważne? Czy tak przyjętego Programu nie może podważyć Organ Nadzoru? Następnie wymienił ustawy odnoszące się do powyższego programu, a mianowicie: o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Prawo ochrony środowiska, a także nawiązał do druku wypracowanego w 2012 roku pod auspicjami Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji pt. Siedem Zasad Konsultacji Społecznych, czyli kanon dobrych praktyk. Odniósł się w tym kanonie do pkt 4 – responsywność, który brzmi *„Każdemu, kto zgłosi opinię, należy się merytoryczna odpowiedź”*, a także *„Podsumowanie konsultacji powinno mieć formę publicznie dostępnego dokumentu z zestawieniem zgłoszonych opinii i merytorycznym odniesieniem się do nich”* oraz do pkt. 5 – przejrzystość, który mówi *„Jawne są wszystkie zgłoszone uwagi (i to, kto je zgłasza), a także odpowiedzi organizatora konsultacji.”* Nadmienił, że w tym przypadku tego zabrakło. Nawiązał też do wniosku i uzasadnienia Wójta w tej sprawie, w którym zawarto, że *„Uwagi te miały charakter ogólny, nie odnosiły się bezpośrednio do konkretnych zapisów dokumentu oraz nie zawierały propozycji zmian możliwych do uwzględnienia na etapie opracowywania programu. W konsekwencji uznano, że nie wpływają one na treść merytoryczną dokumentu i nie zostały uwzględnione.”* Następnie przekazał Przewodniczącemu Rady i radnym do zapoznania wydruk swoich uwag, które przekazał do Urzędu Gminy w dniu 10 marca w celu oceny, czy odnoszą się one do zapisów programu. Wspomniał też, że przy konsultacjach zamieszczone zostały pliki nieedytowalne. Zasugerował, że to może być zamierzony cel ze strony Urzędu, aby utrudnić zabranie głosu w konsultacjach. Nawiązał do zasad konsultacji, informując, że *„Pomocniczo dokument powinien być także zamieszczony w jednym z technologicznie neutralnych formatów umożliwiających edytowanie.”* Stwierdził, że w materiałach sesyjnych powinny się pojawić uwagi i wnioski mieszkańców do programu, bo skąd radni mogą wiedzieć

co społeczeństwo myśli i o co wnioskuje. Dodał, że przy poprzednim programie takie informacje były dostępne. Zapytał, czy program został odpowiednio sprawdzony przez pracowników gminy, który w dużej części polega na skopiowaniu z innych gmin, zaś radnych zapytał, czy „wyłapali” błędy w tym programie? Oznajmił, że na druku formularza uwag w ostatniej kolumnie wykonawca Programu Ochrony Środowiska powinien oznaczyć, czy dana uwaga została uwzględniona wraz z opisem dotyczącym sposobu załatwienia. Następnie mieszkaniec gminy wytknął kilka błędnych zapisów w Programie: w tabeli 20 – Harmonogram zadań wraz z ich finansowaniem podano błędne kwoty kosztów zadań (str. 81), zapis, że mieszkańcy palą w swoich domach koksem (str. 32), na str. 62 - Analiza SWOT podano, że mamy wysoki stopień skanalizowania gminy, a na str. 57 podano, że sieć kanalizacyjna jest słabo rozwinięta. Zapytał, z której gminy są to dane i informacje? Nadmienił także, że zapisy z Programu Ochrony Środowiska nie korelują z zapisami Strategii Rozwoju Gminy. Dodał, że Organy nadzoru patrzą nie tylko na samą uchwałę, ale również na „ślady” całej procedury. Wskazał jakie dokumenty należy przygotować, żeby wykazać prawidłowe przeprowadzenie konsultacji (ogłoszenie o konsultacjach z datą i miejscem publikacji, protokół z przebiegu konsultacji, rejestr uwag wraz z datą wpływu, imieniem/nazwą wnoszącego i treścią uwagi, dokument zbiorczy z rozpatrzenia uwag uwzględnionych i nieuwzględnionych z krótkim uzasadnieniem). Na zakończenie podsumował, że taki dokument należało stworzyć, gdyż nakazuje to ustawa, więc znaleziono firmę, która program opracuje, zapłacono, a nikt z pracowników nie analizował treści zawartych w tym dokumencie, zaś radni i tak zaopiniują ten dokument na podstawie założenia, że wszystko jest dobrze.

JAN WOŁOSOWICZ – Radca Prawny – oznajmił, że protokół został sporządzony, być może tylko nie zamieszczony.

ANATOL FILIPIUK – Zastępca Wójta – podziękował za uwagę, stwierdzając, że w tabeli wkraść się błąd edytorski polegający na niewłaściwym określeniu miary jednostki szacunkowych kosztów realizacji zadań (zamiast tys. zł powinno być w zł). Wniósł o autopoprawkę w tym zakresie. Następnie poinformował, że konsultacje odbyły się zgodnie z przepisami. Nawiązując do słów poprzednika oznajmił, że jest jednym członkiem społeczeństwa, który brał udział w konsultacjach. Wyjaśnił, że zgłoszone uwagi dot. edytorskich błędów w Programie zostały poprawione, zaś uwag z zakresu wiedzy i doświadczenia zgłaszającego dot. energetyki nie analizuje się w Programie, dlatego zostały odrzucone, gdyż nie miały wpływu merytorycznego. Dodał, że organy uzgadniające, które są właściwe do analizowania, zaopiniowały Program pozytywnie. Na zakończenie pytanie skierował do przedmówcy, ile programów sporządził, czy też był przy ich sporządzaniu, czy tylko z internetu analizuje i wytyka te błędy, które uważa za bardzo złe.

Więcej chętnych do zabrania głosu nie było, więc Przewodniczący zarządził głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Powzięcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Bielsk Podlaski na lata 2026-2029 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2030-2033”.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

Diana Bisz, Jerzy Chilkiwicz, Andrzej Czczuga, Walenty Gałuszewski, Radosław Godun, Alina Kruk, Barbara Krukowska, Konrad Łapiński, Albin Misiuk, Angelika Nieroda, Stanisław Olszewski, Piotr Parfieniuk, Anna Siemieniuk, Jerzy Tomczuk, Anatol Grzegorz Tymięński

Wyniki głosowania jawnego w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Bielsk Podlaski na lata 2026-2029 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2030-2033”, stanowią **Załącznik Nr 20 do protokołu.**

Rada Gminy przyjęła

Uchwałę nr XXIII/200/2026

z dnia 30 kwietnia 2026 r.

w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Bielsk Podlaski na lata 2026-2029 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2030-2033”

Uchwała stanowi [Załącznik Nr 21](#) do protokołu.

11. Powzięcie uchwały w sprawie wniosku o zajęcie stanowiska dotyczącego znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej.

Wniosek Wójta Gminy w tej sprawie stanowi [Załącznik Nr 22](#) do protokołu.

Przewodniczący Rady STANISŁAW OLSZEWSKI poinformował, że w dniu 15 lutego br. wpłynął wniosek o wprowadzenie pod obrady Rady Gminy stanowiska w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 20 marca 2026 r. zarekomendowała o nie wprowadzaniu do porządku sesji, podkreślając, że kwestie poruszone w przedstawionym przez wnioskodawcę projekcie stanowiska są tak oczywiste, że nie wymagają formalnego potwierdzenia przez Radę Gminy. W dniu 30 marca 2026 r. do Przewodniczącego Rady Gminy wpłynęło ponowne pismo od tego wnioskodawcy, w którym wnosi o ostateczne rozstrzygnięcie wniosku przez Radę Gminy. W projekcie uchwały wprowadzono zapis, że wniosek rozpatruje się negatywnie.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

Powzięcie uchwały w sprawie wniosku o zajęcie stanowiska dotyczącego znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Diana Bisz, Andrzej Czczuga, Radosław Godun, Alina Kruk, Barbara Krukowska, Konrad Łapiński, Angelika Nieroda, Stanisław Olszewski, Anna Siemieniuk, Jerzy Tomczuk, Anatol Grzegorz Tymiński

PRZECIW (2)

Walenty Gałuszewski, Piotr Parfieniuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Jerzy Chilkwicz, Albin Misiuk

Wyniki głosowania jawnego w sprawie wniosku o zajęcie stanowiska dotyczącego znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej, stanowią [Załącznik Nr 23 do protokołu.](#)

Rada Gminy przyjęła

Uchwałę nr XXIII/201/2026

z dnia 30 kwietnia 2026 r.

w sprawie wniosku o zajęcie stanowiska dotyczącego znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej

Uchwała stanowi [Załącznik Nr 24](#) do protokołu.

12. Powzięcie uchwały w sprawie rozpoznania skargi z dnia 30 marca 2026 r. na zaniechania Wójta Gminy Bielsk Podlaski.

Wniosek Wójta Gminy w tej sprawie stanowi [Załącznik Nr 25](#) do protokołu.

Przewodniczący Rady STANISŁAW OLSZEWSKI poinformował, że Skarżący zarzuca Wójtowi m.in. odmowę zorganizowania otwartego spotkania konsultacyjnego z osobami zainteresowanymi problemem bezdomności zwierząt. Wniósł również o zobowiązanie wójta do właściwego nadzoru nad pracownikami Urzędu Gminy, którzy opracowali projekt programu. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 27 kwietnia br. zarekomendowała Radzie Gminy uznanie skargi za niezasadną, gdyż zdaniem Komisji, Wójt Gminy przygotował i przedłożył w terminie Radzie Gminy do uchwalenia projekt programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy. Zarzut skarżącego dot. odmowy zorganizowania otwartego spotkania konsultacyjnego jest bezpodstawny z uwagi na przeprowadzenie konsultacji społecznych z mieszkańcami zgodnie z uchwałą Rady Gminy z dnia 12 lutego br., która nie przewidywała zorganizowania otwartego spotkania. Zobowiązanie Wójta przez Radę Gminy do nadzoru nad pracownikami również nie ma uzasadnienia,

ponieważ sprawowanie zwierzchnictwa służbowego nad pracownikami jest wyłączną kompetencją Wójta Gminy.

Poprosił o zabranie głosu mieszkańca, który zgłosił się do dyskusji.

Pan T.K. (mieszkaniec gminy) – ustosunkował się nie tyle do samej skargi, co do stanowiska Wójta, z treści którego wynika, że „winni” nieuchwalenia Programu ochrony zwierząt są radni oraz mieszkańcy gminy, który ostrzegł radnych przed głosowaniem w sprawie tego dokumentu. Powiedział, że jeżeli radni zagłosują inaczej niż zakłada Wójt, to będzie wina radnych, dlatego lepszym sposobem jest zagłosować jednogłośnie „ZA”. Wówczas będzie tak bezpiecznie, tylko czy w takiej sytuacji można mówić o demokracji? Mieszkaniec stwierdził, że radni właściwie zareagowali na przedstawione przez Niego informacje i słusznie postąpili nie przyjmując tego Programu. Dodał, że analizując stanowisko Wójta odniósł wrażenie, iż ktoś za dużo naoglądał się filmu „Młode Wilki” i wziął sobie do serca cytaty z filmu „*Nigdy się do niczego nie przyznawaj; [...] jak Cię złapią za rękę, mów że to nie Twoja ręka*”. Następnie przytoczył zapisy z ustawy o pracownikach samorządowych mówiące o obowiązkach pracowników samorządowych wśród których w szczególności należy wykonywanie zadań sumiennie, sprawnie i bezstronnie. Dodał, że w tej skardze nie chodzi o „polowanie na czarownice”, lecz o sumienność i rzetelność, a największą hipokryzją jest „zrzucanie winy” na radnych i mieszkańców. Stwierdził, że metoda „kopiuj-wklej” oraz „odrzuć nie analizując”, to częsty schemat podczas konsultacji społecznych, w których brał udział w Naszej gminie. Dodał, że ktoś w gminie wyraźnie popełnił błąd, ale winni są wszyscy wokół. Przytoczył przysłowie pasujące do tej sytuacji „Kowal zawinił, Cygana powiesili”.

KATARZYNA KORYCKA - Wójt Gminy – odpowiedziała, że to nie jest tak, że wina jest zrzucana na kogokolwiek. Z naszej wiedzy nie wynikało, że schronisko „Ostoja” zostało zamknięte. Owszem wiedzieliśmy, że prowadzone były rozmowy na temat przekazania tego schroniska dla innej organizacji. Być może było trzeba wystąpić z wnioskiem o zapytanie, lecz sam właściciel nie poinformował. W związku z tym, iż nie został przyjęty Program opieki nad zwierzętami cały czas prowadzone są działania i rozmowy w celu zawarcia umowy z nowym schroniskiem oraz współpracujemy z organizacjami pozarządowymi działającymi na rzecz ochrony zwierząt. W ostatnim czasie było sporo zgłoszeń, nastąpiła jakaś dziwna fala wyrzucania zwierząt i szceniąt, gdyż w naszej gminie pojawiło się 14 bezdomnych psów. Problem ten został rozwiązany, gdyż podejmowane są wszelkie działania. W odpowiedzi dla Pana w kwestii dot. nadzoru czy uważności nad pracą Zastępcy Wójta czy też pracowników odpowiedzialnych za poszczególne zadania w gminie, to Wójt odpowiedziała, że ma szczęście, że jest w Urzędzie, w którym każdy z pracowników z całym sercem oddaje się swojej pracy. Błądzić jest rzeczą ludzką. Nie myli się ten, kto nic nie robi. Z pełną odpowiedzialnością przyznała, że pracownicy Gminy Bielsk Podlaski to są ludzie rzetelni, dokładni i merytoryczni. Stara się ze wszystkich sił wspierać pracowników w tej pracy i ma nadzieję, że ta współpraca przyczyni się do tego, aby jak najlepiej działać na rzecz mieszkańców Gminy Bielsk Podlaski. Powiedziała, że to nie jest tak, że Kowal zawinił, a Cygana powiesili. Pani Wójt przyznała, że jest świadoma i bierze w pełni tę odpowiedzialność w związku z zarządzaniem Urzędem. Dodała, że cały swój czas i całe swoje serce poświęca dla mieszkańców tej gminy.

Więcej chętnych do dyskusji nie było, więc Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowano w sprawie:

Powzięcie uchwały w sprawie rozpoznania skargi z dnia 30 marca 2026 r. na zaniedbania Wójta Gminy Bielsk Podlaski

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Diana Bisz, Jerzy Chilkiwicz, Andrzej Czczuga, Walenty Gałuszewski, Radosław Godun, Alina Kruk, Barbara Krukowska, Konrad Łapiński, Albin Misiuk, Angelika Nieroda, Stanisław Olszewski, Piotr Parfieniuk, Anna Siemieniuk, Jerzy Tomczuk, Anatol Grzegorz Tymiński

Wyniki głosowania jawnego w sprawie rozpoznania skargi z dnia 30 marca 2026 r. na zaniedbania Wójta Gminy Bielsk Podlaski, stanowią **Załącznik Nr 26 do protokołu.**

Rada Gminy przyjęła

Uchwałę nr XXIII/202/2026

z dnia 30 kwietnia 2026 r.

w sprawie rozpoznania skargi z dnia 30 marca 2026 r. na zaniedbania Wójta Gminy Bielsk Podlaski w sprawie opracowania projektu programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Bielsk Podlaski

Uchwała stanowi **Załącznik Nr 27** do protokołu.

13. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym od dnia 27 marca 2026 r. do dnia 29 kwietnia 2026 r.

Sprawozdanie stanowiące **Załącznik Nr 28** do protokołu, radni otrzymali w formie elektronicznej.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Wójt o przedstawienie sprawozdania.

Pani KATARZYNA KORYCKA Wójt Gminy przedstawiła sprawozdanie z okresu międzysesyjnego.

Na zakończenie Pani Wójt powiedziała, że dalej będziemy ciężko i intensywnie pracować i zabiegać o wszelkie możliwe środki na realizację zadań w celu polepszenia życia naszym mieszkańcom.

14. Interpelacje i zapytania radnych.

W okresie międzysesyjnym nie wpłynęły żadne interpelacje.

15. Odpowiedzi na interpelacje.

W związku z brakiem interpelacji nie było również odpowiedzi na nie.

16. Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący poinformował, że o głos poprosiła mieszkanka gminy, którą poprosił o zabranie głosu.

Mieszkancka wsi Łoknica – poinformowała, że w ostatnich dniach została wydana decyzja środowiskowa w sprawie budowy kurników w Pasynkach. Dodała, że w najbliższym czasie mają też być wydane warunki zabudowy dla wylęgarni w Knorydach. Jako mieszkańcy protestują nadal przeciwko tym inwestycjom. Nadal protesty podtrzymują wsie: Pasynki, Mięgisze, Łoknica, Krzywa i Ogrodniki, ale także mieszkańcy wsi Saki i okolicznych miejscowości popierają te protesty. Prosiła, aby pamiętać, że mieszkańcy nie ustają, a nadal walczą. Oznajmiła, że w przypadku powstania wylęgarni i kurników, ta gmina będzie „śmierdzącą gminą”. Dodała, że po wydaniu decyzji w sprawie kurników przeprowadzono rozmowę z Panią Wójt i Panem Wójtem, dlaczego tak się stało i co można jeszcze uczynić, aby zatrzymać te inwestycje. Uzyskano informację, że jedynie Plan Ogólny może te inwestycje zatrzymać. Plan jest w rękach Rady Gminy, dlatego też zwróciła się do radnych, kiedy będzie ów plan uchwalany, czy też będzie na etapie przeprowadzenia konsultacji, aby wzięli to pod uwagę. Prosiła, by uczynić wszystko, żeby nasza gmina była przyjazna mieszkańcom, aby niechciane inwestycje, które będą powodowały m.in. wyludnianie się gminy, nigdy nie powstały. Pochwaliła Sołtysa i Radę Sołecką Sołectwa Łoknica za wykonane prace czyszczące na terenie sołectwa oraz za to, że dzięki ich staraniom Rada Gminy przeznaczyła tak wielkie środki finansowe na budowę świetlicy wiejskiej w Łoknicy.

17. Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady STANISŁAW OLSZEWSKI o godz. 10.07 zamknął XXIII Sesję Rady Gminy Bielsk Podlaski.

Przewodniczący
Rady Gminy Bielsk Podlaski
Stanisław Olszewski

Przygotował(a): Katarzyna Popławska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

Szczegółowa treść wypowiedzi osób uczestniczących w sesji znajduje się na nagraniu przebiegu sesji na stronie internetowej Urzędu Gminy Bielsk Podlaski w zakładce „Nagrania obrad sesji rady gminy”.