

PROTOKÓŁ Nr 5/2025
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Bielsk Podlaski
w dniu 24 września 2025 r.

Posiedzenie odbyło się w Sali konferencyjnej Urzędu Gminy Bielsk Podlaski, przy ul. Mickiewicza 46. Czas trwania posiedzenia w godz. 8.00 – 9.35. Zawiadomienie o posiedzeniu komisji stanowi [Załącznik Nr 1](#) do protokołu.

Obecni członkowie Komisji:

1. ANDRZEJ CZECZUGA – Przewodniczący komisji
2. DIANA BISZ – członek komisji
3. KONRAD ŁAPIŃSKI – członek komisji
4. ANGELIKA NIERODA – członek komisji

Spoza komisji obecni byli również:

- Zastępca Wójta Gminy – ANATOL FILIPIUK Pełniący Funkcję Wójta Gminy Bielsk Podlaski
- Przewodniczący Rady Gminy – STANISŁAW OLSZEWSKI
- Sekretarz Gminy – MONIKA DMITRUK

Lista obecności stanowi [Załącznik Nr 2](#) do protokołu.

Na posiedzenie przybyli również mieszkańcy gminy.

Posiedzeniu przewodniczył radny ANDRZEJ CZECZUGA – Przewodniczący Komisji. Materiały będące przedmiotem posiedzenia zostały przekazane radnym w formie elektronicznej.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr 4/2025 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 18 sierpnia 2025 r.
4. Zaopiniowanie petycji z dnia 7 lipca 2025 r. w sprawie **pomników przyrody**.
5. Zaopiniowanie przekazanej w dniu 15 lipca 2025 r. przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego skargi mieszkańca Bielska Podlaskiego z dnia 29 czerwca 2025 r. „na działalność Gminy Wiejskiej Bielsk Podlaski oraz decyzje zastępcy wójta”.
6. Zaopiniowanie wniosku mieszkańca Gminy Bielsk Podlaski z dnia 26 sierpnia 2025 r. **dot. zmiany Statutu Gminy Bielsk Podlaski**.
7. Sprawy bieżące.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1) Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Bielsk Podlaski otworzył radny ANDRZEJ CZECZUGA – Przewodniczący Komisji. Przypomniął o zasadach wynikających z RODO (ochrona danych osobowych).

Ad. 2) Ustalenie porządku posiedzenia.

ANDRZEJ CZECZUGA przedstawił proponowany porządek posiedzenia, do którego uwag nie wniesiono.

Ad. 3) Przyjęcie protokołu Nr 4/2025 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 18 sierpnia 2025 r.

Radni nie zgłosili uwag i zastrzeżeń do treści protokołu. Protokół został przyjęty w głosowaniu jawnym jednogłośnie (obecnych 4 radnych).

Ad. 4) Zaopiniowanie petycji z dnia 7 lipca 2025 r. w sprawie pomników przyrody.

Petycja przekazana Komisji przez Przewodniczącego Rady Gminy w celu wydania opinii stanowi [Załącznik Nr 3](#) do protokołu.

Stanowisko Wójta Gminy w tej sprawie zawarte w piśmie RGP.6121.1.2025.JM z dnia 19 września 2025 r. stanowi [Załącznik Nr 4](#) do protokołu.

Przewodniczący Komisji - radny ANDRZEJ CZECZUGA omówił przedmiot petycji, w której zawarto 2 punkty:

- dotyczący dostosowania prawa miejscowego w zakresie ochrony pomników przyrody do obowiązujących przepisów prawa oraz
- zobowiązanie organu wykonawczego do cyklicznego przedstawiania Radzie Gminy raportu o stanie pomników przyrody na terenie Gminy Bielsk Podlaski.

Pełniący Funkcję Wójta Gminy – Zastępca Wójta ANATOL FILIPIUK odniósł się do postulatów zawartych w petycji (odczytał fragmenty). W związku z brakiem podstaw uzasadniających spełnienie oczekiwań autora petycji – Pan Wójt wniósł o uznanie petycji za niezasługującą na uwzględnienie.

Członkowie Komisji nie zgłosili opinii przeciwnych. Zarekomendowano uznanie petycji za niezasługującą na uwzględnienie.

Pismo z opinią Komisji skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy STANISŁAWA OLSZEWSKIEGO stanowi [Załącznik Nr 5](#) do protokołu.

Ad. 5) Zaopiniowanie przekazanej w dniu 15 lipca 2025 r. przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego skargi mieszkańca Bielska Podlaskiego z dnia 29 czerwca 2025 r. „na działalność Gminy Wiejskiej Bielsk Podlaski oraz decyzje zastępcy wójta”.

Skarga przekazana Komisji przez Przewodniczącego Rady Gminy w celu wydania opinii stanowi [Załącznik Nr 6](#) do protokołu.

Stanowisko Wójta Gminy (pismo RGP.603.29.2025.JM z dnia 11 września 2025 r. 2025 r.) odnoszące się do treści skargi stanowi [Załącznik Nr 7](#) do protokołu.

Przewodniczący Komisji ANDRZEJ CZECZUGA poinformował, że część zarzutów zawartych w skardze odnosi się do Gminy Bielsk Podlaski, a część do Starostwa Powiatowego w Bielsku Podlaskim. Następnie udzielił głosu Skarżącemu.

Skarżący **J.R.** wyjaśnił, że punkt pierwszy dotyczy nie tylko powiatu. Przypomniął, że podobny problem wystąpił w 2024 roku, kiedy firma Krupiak uzyskała pozwolenie na eksploatację kruszywa, które było wywożone przez prywatną nieruchomość i Rzepniewo. Transport ten nie był konsultowany z mieszkańcami wsi. Skarżący, który w Rzepniewie

prowadzi działalność gospodarczą, pisząc skargę wystąpił w imieniu mieszkańców Rzepniewa. Zazaczył, że opisany proceder w tamtym czasie ukróciła firma Unibep, a nie urzędy administracji. Firma Krupiak woziła kruszywo przez Bielanowszczyznę, czyli drogą wskazaną przez Skarżącego. Urząd Gminy wiedział o tym problemie, ale mimo to dla firmy Inżynieria Ładowa wydał pozytywną opinię o przygotowaniu kopalni kruszywa. Gmina nie rozmawiała o tym z mieszkańcami Rzepniewa, a zdaniem Skarżącego takie rzeczy należy uzgadniać z mieszkańcami. Sytuacja nie jest prosta, ale dokumenty są jednoznaczne. Skarżący powiedział, że wspólnie z żoną są właścicielami nieruchomości, przez którą przechodzi droga powiatowa. Aby zapobiec negatywnym skutkom przewozu dużej ilości kruszywa, Skarżący postawił znak zakazu na drodze wewnętrznej, niestety zakaz ten jest łamany. Budując tę drogę organy (gmina i powiat) poszły na skróty. Działka nr 80/3 nie jest zarejestrowana w KRS jako własność powiatu. Skarżący powiedział, że wydając pozytywną opinię władze gminy wykazały się niekompetencją. Przed jej podjęciem należało zorganizować spotkanie z mieszkańcami i uwzględnić ich opinię w sprawie uciążliwości i częstotliwości przejazdów ciężarówek. Decyzja mogłaby być pozytywna, jeśli inwestor podałby logiczną trasę wywozu kruszywa. W sprawie opisanej w punkcie czwartym skargi poinformował, że w dniu 24 czerwca 2025 r. około godz. 12.00, podczas protestu, Zastępca Wójta Gminy Pan Anatol Filipiuk był widziany w prywatnym samochodzie Pana Jurczuka z firmy Inżynieria Ładowa. Razem pojechali w stronę Rzepniewa i po chwili wrócili. Z wyjaśnień Zastępcy Wójta wynika, że oglądali przepusty. Zdaniem Skarżącego niedopuszczalne jest, aby Zastępca Wójta korzystał z samochodu prywatnego tego przedsiębiorcy, a powinien korzystać z samochodu służbowego Urzędu Gminy, albo własnego prywatnego. Mówiąc o proteście, podczas którego nie były przepuszczane samochody ciężarowe, Skarżący poinformował, że był nękany przez służby porządkowe, które nakładały mandaty. Sprawa została skierowana do sądu. Skarżący podkreślił, że układ w urzędach jest widoczny i ujawnił się podczas protestów. Poinformował, że dysponuje zdjęciami i filmem z nagraniem rozmowy. Zastępca Wójta siedział w samochodzie jako pasażer obok wykonawcy inwestycji (drogi). Po poinformowaniu, że protestujący nie przepuszczają auta, właściciel firmy Inżynieria Ładowa stwierdził, że „załatwi się to z Marszałkiem”. Skarżący podkreślił, że dzieje się źle w gminie i nie tylko w gminie, dlatego sytuację zgłosił do Marszałka Województwa Podlaskiego. W punkcie szóstym skargi opisano zagadnienie dotyczące zakupu działek, które są wykorzystywane przez właściciela Inżynierii Ładowej, który nie miał możliwości zakupu tej nieruchomości, więc kupił ją Jego teść. Na jednej z tych działek rósł 30-letni las sosnowy, który został wycięty. Zapytał, kto wydał decyzję o wycięciu lasu i utworzeniu tzw. kopalni. Niezrozumiała jest taka decyzja, zwłaszcza, że Powiatowy Zarząd Dróg informował, że nie można wyciąć drzew nad rowem (potrzebne są następce nasadzenia drzew w innym miejscu). Na działce wykopano tzw. „staw”, który graniczy ze skarpą lasu. Firma zwoziła w to miejsce różne materiały. Na skarpie wyrosła bardzo inwazyjna roślina o nazwie rdest japoński. Korzenie tej rośliny mogą sięgać około 30 metrów w głąb ziemi i może wysadzać asfalt i fundamenty. Z wyjaśnienia Zastępcy Wójta, że problem został zgłoszony, a roślina usunięta. Skarżący zgłosił wątpliwości co do sposobu likwidacji tej rośliny, która powinna być fizycznie usunięta (wykopana), a nie spryskana środkiem chemicznym. Skarżący stwierdził, że firma zasiała (sprowadziła) tą roślinę, która ponownie odrosła. Na tej działce firma utworzyła zwykłą bazę materiałowo-sprzętową, a nie kopalnię. Skarżący nazwał to „jedną wielką pasożytniczą partyzantką”. Właściciel firmy

działa nielegalnie, ponieważ na bazę materiałowo-sprzętową trzeba mieć pozwolenie budowlane.

Poinformował również, że podczas próby rozmowy, jeden z kierowców firmy zachował się tak jakby chciał przejechać ciężarówką Skarżącego i Jego syna. Zgłosił swoje uwagi w sprawie ustawienia znaku ograniczenia tonażu przejeżdżających ciężarówek. Wstawiono ograniczenie do 8 ton, służby zastrzegły, że jest to nielegalne. Skarżący wyraził zdziwienie, ponieważ w Knorozach i w Zubowie ustawiono znak (na tej samej drodze) z ograniczeniem do 12 ton. Skarżący podkreślił, że opisane przez niego działania prowadzą do niszczenia własnego środowiska naturalnego (pokazał zdjęcia). Opisał stan drogi o szerokości 5 metrów, podczas gdy wywrotka ma szerokość 2.64 m. Oznacza to, że samochody nie mieszczą się w tym pasie niszcząc pobocza drogi. Skarżący powiedział, że stać go na zakup wywrotki, którą, dla zobrazowania problemu, mógłby jeździć po drogach w miejscowościach, gdzie mieszkają radni. Analizując wpływ przejazdu wywrotki i samochodu osobowego, poinformował, że jeden przejazd wywrotki odpowiada przejazdowi około 75 tys. przejazdów auta osobowego. W takiej sytuacji droga może być zniszczona już po kilku dniach. Uprzedził, że będzie z tym walczył, bo sytuacja jest dramatyczna, nie można swobodnie wyjechać z działki. Jeśli gmina wydaje opinię, to powinna ona być poprzedzona konsultacjami z mieszkańcami. Przytoczył treść ślubowania radnego. Skarżący wyraził żal, że zastępcy wójta nie wybierają mieszkańcy. Krytycznie wypowiedział się co do pracy aktualnego Z-cy Wójta.

Do wypowiedzi Skarżącego odniósł się ANATOL FILIPIUK – pełniący Funkcje Wójta Gminy. Stwierdził, że problemem w tym sporze jest sprawa własności gruntu, na którym Powiatowy Zarząd Dróg wyznaczył drogę powiatową. Wytyczeniem nie zajmowała się gmina, stąd pytanie, co Skarżący chce załatwić przez Urząd Gminy? Był informowany, w jakim kierunku iść, aby stan prawny uregulować. Jest to zadanie Powiatu. Wyjaśnił, że opiniowanie przez Wójta koncesji odbywa się na podstawie ustawy prawo geologiczne i górnicze. Przepisy nie przewidują w tym postępowaniu żadnych konsultacji. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości sprawę kieruje się do nadzoru górniczego. Prawo nie zawsze przewiduje konsultacje.

Podkreślił, że koncesjonobiorca ma obowiązek odpowiednio prowadzić kopalnię. Dodatkowo, w koncesji są ustalane zasady rekultywacji gruntu. W przypadku przedstawionym przez Skarżącego prawdopodobnie rekultywacja jest ustalona pod kątem leśnym, czyli przez zalesienie. Zastępca Wójta wyjaśnił, że jego obecność w dniu 24 czerwca br. była związana z pełnieniem obowiązków służbowych. W tym dniu samochód służbowy nie był dostępny, więc wykonawca inwestycji zaproponował swój transport, ponieważ trzeba było pojechać w teren z uwagi na to, że właściciele nieruchomości zgłosili potrzebę wykonania dodatkowych zjazdów. Była również potrzeba sprawdzenia w Knorozach kwestii wzmocnienia rowu. Stwierdził, że zarzut korzystania z samochodu wykonawcy inwestycji jest nieuzasadniony i jest to tylko opinia Skarżącego, że nie można razem jechać. Tym bardziej, że nie był to wyjazd na imprezę, tylko w sprawach służbowych, które pilnie trzeba było załatwić. Odnośnie słów wypowiedzianych przez przedsiębiorcę, powiedział, że można sprawę skierować do odpowiednich służb, ponieważ nie wie, co miał na myśli. W sprawie rdestu, poinformował, że po zgłoszeniu występowania tej inwazyjnej rośliny, zostały podjęte czynności w celu jej usunięcia. Jeżeli roślina odrasta, kontrola zostanie ponowiona, a roślina będzie usunięta. Pan Wójt wyraził uznanie, że Skarżący posiada tak szeroką wiedzę na temat tej rośliny i jej możliwości rozrostu. Jeśli chodzi o niszczenie dróg, wyjaśnił, że zarządca

drogi powinien na bieżąco wymagać doprowadzenia jej do stanu poprzedniego. Ograniczenie tonażu wynika między innymi z rodzaju nawierzchni oraz konstrukcji drogi. Powiedział, że nie odniesie się do tego, że ktoś uznaje znak za nielegalny, ponieważ gmina nie jest zarządcą tej drogi. Na pytanie Skarżącego, „czy zatrudnia Pan kogoś z rodziny właściciela firmy „Inżynieria Lądowa”, Anatol Filipiuk odpowiedział, że nikogo nie zatrudnia.

Odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Wójta Gminy, Skarżący stwierdził, że to są bzdury, „memłanie” przepisami i umywanie rąk typowe dla urzędnika. Zarzucił brak kompetencji do zarządzania. Podkreślił, że jadąc na kontrolę po otrzymaniu zgłoszenia dotyczącego rośliny inwazyjnej, należy zapoznać się z jej charakterystyką. Ponieważ została przywieziona niedawno, więc jest jeszcze czas na jej zlikwidowanie. Rdest aktualnie rośnie na skarpie, trzeba ją wykopać, ziemię przesiać i tym sposobem zapobiec inwazji na tereny leśne (prywatne i państwowe). Skarżący powiedział, że będzie walczyć z niekompetencją Urzędu Gminy, proponował, aby radni przejechali się tą drogą i ocenili jej stan techniczny. Stwierdził, że między Rzepniem i Knorozami niedługo trzeba będzie poruszać się po żwirze, natomiast postawienie znaku na drodze krajowej „19” załatwiłoby sprawę. Wystarczy krótka opinia Urzędu Gminy. Jest to trasa turystyczna – rowerowa, więc warto tym się zająć, zanim dojdzie do tragedii.

Radna ANGELIKA NIERODA zapytała, czy do powiatu został złożony wniosek dotyczący ustawienia znaku ograniczającego tonaż ?

Zastępca Wójta Gminy ANATOL FILIPIUK poinformował, że dokładnie nie pamięta tego wniosku, ale korespondencja w tej sprawie była prowadzona.

Przewodniczący Komisji ANDRZEJ CZECZUGA zaproponował, aby ponowić wniosek do Starostwa w sprawie znaku ograniczającego tonaż oraz ponowić oględziny nieruchomości pod kątem występowania rdestu japońskiego.

Zastępca Wójta Gminy ANATOL FILIPIUK zobowiązał się do złożenia wniosku do Powiatu wraz ze wskazaniem zgłoszonych zarzutów. Dodał jednocześnie, że Powiatowy Zarząd Dróg ma też swoje racje, a gmina nie może działać na prywatnej działce. Podał przykład gminy (z Polski), która ze środków własnych usunęła rośliny na prywatnej działce, ale przeprowadzona kontrola uznała to za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Skarżący zgłosił chęć uczestnictwa podczas planowanej kontroli rdestu i wskazania innych nieprawidłowości. Zaproponował transport swoim samochodem.

ANATOL FILIPIUK powiedział, że nie jest to możliwe, ponieważ Skarżący nie jest stroną postępowania. Aby być stroną, należy wykazać swoje prawa w tym postępowaniu.

Skarżący powiedział, że pomimo, że mieszkańcy czują się obywatelami państwa polskiego, to jednak nie mogą w niczym uczestniczyć. Zapytał, czy Zastępca Wójta wydawał pozwolenie na bazę materiałowo-sprzętową (na składowanie i mieszanie kruszywa). Dodał, że wątpi w to, by firma miała na to pozwolenie, wie, jak powinna wyglądać baza.

Przewodniczący Komisji ANDRZEJ CZECZUGA, podsumowując wypowiedzi oraz wyjaśnienia Pana ANATOLA FILIPIUKA, zaproponował, aby uznać skargę za niezasadną, a dodatkowo w opinii komisji ująć zobowiązanie Wójta Gminy do wystąpienia do Starostwa Powiatowego w sprawie ustawienia znaku ograniczenia tonażu oraz ponowić oględziny w miejscu występowania rdestu i w przypadku stwierdzenia, że roślina odrasta – podjąć czynności w celu jej usunięcia. Członkowie Komisji uwag i pytań nie zgłosili i jednogłośnie zarekomendowali uznanie skargi za bezzasadną z dodatkowymi uwagami zaproponowanymi przez Przewodniczącego Komisji.

Mieszkaniec gminy J.M., zapytał, kiedy będzie dostępna do przeczytania opinia komisji ?

Przewodniczący Komisji poinformował, że będzie dostępna w internecie przed sesją rady gminy.

Pismo z opinią Komisji skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy STANISŁAWA OLSZEWSKIEGO stanowi [Załącznik Nr 8](#) do protokołu.

Ad. 6) Zaopiniowanie wniosku mieszkańca Gminy Bielsk Podlaski z dnia 26 sierpnia 2025 r. dot. zmiany Statutu Gminy Bielsk Podlaski.

Skarga przekazana Komisji przez Przewodniczącego Rady Gminy w celu wydania opinii stanowi [Załącznik Nr 9](#) do protokołu.

Przewodniczący Komisji odczytał treść wniosku, w którym jego autor wnioskuje o wprowadzenie do porządku każdej sesji punktu o nazwie „Trybuna obywatelska” oraz usankcjonowanie tego w statucie gminy.

Następnie odczytał fragment stanowiska Wójta Gminy w tej sprawie, w którym zwrócono uwagę na fakt, iż mieszkańcy mogą zabierać głos podczas sesji po uprzednim zgłoszeniu prowadzącemu obrady. Zawarto również propozycję, aby do tematu powrócić po wyborze nowego wójta gminy, ponieważ wniosek zasługuje na wnikliwe rozważenie. W związku z tym proponuje się wstrzymanie z podjęciem decyzji do 30 czerwca 2026 roku.

Stanowisko Wójta Gminy (pismo Or.0004.26.2025.AW z dnia 12 września 2025 r.) odnoszące się do treści wniosku stanowi [Załącznik Nr 10](#) do protokołu.

Członkowie Komisji uwag i pytań nie zgłosili, zaakceptowali projekt opinii komisji.

Pismo z opinią Komisji skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy STANISŁAWA OLSZEWSKIEGO stanowi [Załącznik Nr 11](#) do protokołu.

Przekazane przez Wnioskodawcę wystąpienie zostało dołączone do protokołu i stanowi [Załącznik Nr 12](#).

Ad. 6) Sprawy bieżące.

Przedmiotem spraw bieżących były następujące sprawy:

- **Wniosek** z dnia 26 sierpnia 2025 r. mieszkanki wsi Hołody o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej przeciwdziałania wykluczeniu komunikacyjnemu mieszkańców wsi oraz zwiększenia aktywności radnych i sołtysów. Radni otrzymali treść wniosku oraz odpowiedź Przewodniczącego Rady Gminy odnoszącą się do wniosku w części dotyczącej uwag i sugestii adresowanych do Rady Gminy Bielsk Podlaski.

Członkowie komisji nie zgłosili pytań i uwag do tego tematu ([Załączniki Nr 13 i 14](#)).

- **Wniosek** z dnia 18 września 2025 r. mieszkańca wsi Haćki w sprawie propozycji zrzeczenia się przez radnych części swoich diet, jakie otrzymują w związku z pełnieniem funkcji radnego ([Załączniki Nr 15](#)). Przewodniczący ANDRZEJ CZECZUGA odczytał treść wniosku i uzasadnienie. Autor wniosku nawiązuje do pisma skierowanego do sołtysów, w którym zawarto propozycję, aby sołectwa przeznaczyły część funduszu sołeckiego na zakup autobusów na potrzeby gminy. Przewodniczący komisji poinformował, że nie ma podstaw prawnych do dobrowolnego zrzeczenia się diety radnego. W związku z tym wniosek jest nieuzasadniony.

- **Skarga** na działania Sołtysa Sołectwa Deniski złożona w dniu 23 września 2025 r. przez Koło Gospodyń Wiejskich w Deniskach ([Załączniki Nr 16](#)). W tym punkcie głos zabrały przybyłe na posiedzenie przedstawicielki KGW, które przedstawiły sytuację. Stwierdziły, że Sołtys JERZY CHILKIEWICZ pozbawił ich dostępu do świetlicy wiejskiej, która podczas rejestracji koła w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa została wpisana jako siedziba (Deniski 3). Przed festynem, jaki miał się odbyć we wsi we wrześniu br. KGW zostało poproszone o zabranie swojego majątku ze świetlicy. Było to zrozumiałe w tej sytuacji, ale oczywistym wydawało się, że po festynie wszystkie rzeczy należące do koła zostaną ponownie złożone w tych pomieszczeniach. Festyn z wiadomych przyczyn nie odbył się, a potem okazało się, że zamek w drzwiach do świetlicy został wymieniony. Sołtys nie przedstawił uzasadnienia, powiedział jedynie, że zablokował wejście do świetlicy na prośbę mieszkańców wsi. KGW chce mieć możliwość korzystania z pomieszczeń świetlicy, ponieważ brakuje miejsca do przechowywania. Na razie wszystkie rzeczy znajdują się w samochodzie. Sołtys zarzuca nieporządek w świetlicy, ale członkowie koła nie zgadzają się z taką oceną, deklarując, że mogą zakupić na swój użytek szafy, które byłyby wstawione do świetlicy. Przedstawicielka KGW wyjaśniła, że jeśli z festynu wracają w późnych godzinach wieczornych, zostawiają swoje rzeczy w świetlicy bez porządkowania ich, a sprzątają następnego dnia. Zadeklarowała również, że jeśli sołtys uważa, że klucz od świetlicy powinien znajdować się u Niego, wówczas koło będzie zgłaszać się, a sołtys może sprawdzać każdorazowo, czy jest utrzymany porządek.

Zastępca Wójta Gminy ANATOL FILIPIUK stwierdził, że sprawę należy odłożyć na późniejszy termin, w celu ustalenia zasad korzystania ze świetlicy w Deniskach. Zwrócił uwagę, że sołtys odpowiada materialnie za budynek świetlicy wiejskiej i jej wyposażenie. Zwrócił się również z zapytaniem, dlaczego do agencji wskazano siedzibę koła w świetlicy bez umowy z gminą.

Przedstawicielka KGW w Deniskach poinformowała, że agencja nie wymagała umowy z gminą. Sołtys nie chce rozmawiać z członkami KGW. Dodała, że nie oczekują wyposażenia od Urzędu Gminy, chcą tylko wyznaczenia miejsca, w którym można złożyć sprzęt należący do Koła.

Radna ANGELIKA NIERODA powiedziała, że jest członkiem Koła Gospodyń Wiejskich i w swojej wsi została spisana umowa użyczenia z sołtysem, na podstawie której koło korzysta z pomieszczeń.

Mieszkanka wsi Pasynki zwróciła uwagę na podobny konflikt we wsi Pasynki – między jednostką OSP i Sołtysem, który dotąd nie został rozwiązany. Stwierdziła, że odkładanie tematu nie rozwiąże problemu.

Zastępca Wójta Gminy ANATOL FILIPIUK podkreślił, że ustalając siedzibę, trzeba mieć prawo do lokalu. Umowa z sołtysem jest wewnętrzną kwestią. Świetlica jest dostępna wszystkim do korzystania, ale Koło nie może też rządzić świetlicą. Powtórzył sugestię przesunięcia w czasie decyzji w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Gminy STANISŁAW OLSZEWSKI poinformował, że do Sołtysa Sołectwa Deniski zostanie skierowane pismo z prośbą o wyjaśnienie. Radny ANDRZEJ CZECZUGA dodał, że temat będzie kontynuowany na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 26 września 2025 r. Zaprosił przedstawicielki KGW do uczestnictwa w nim.

Członkowie Komisji nie zgłosili innych pytań i uwag do tego tematu.

Ad. 7) Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji ANDRZEJ CZECZUGA zamknął posiedzenie komisji o godz. 9.35.

Protokołowała:

Insp. Ala Wawulska

Przewodniczący Komisji:

Andrzej Czczuga

Członkowie Komisji:

1. Diana Bisz

2. Konrad Łapiński

3. Angelika Nieroda