

UCHWAŁA Nr XVI/...../2025

Rady Gminy Bielsk Podlaski

z dnia 29 września 2025 r.

**w sprawie rozpoznania skargi mieszkańca Bielska Podlaskiego z dnia 29 czerwca 2025 roku
„na działalność Gminy Wiejskiej Bielsk Podlaski oraz decyzje zastępcy wójta”**

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 237 § 1, § 3 i 4, oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572; zm.: Dz. U. z 2025 r. poz. 769), po rozpoznaniu skargi z dnia 29 czerwca 2025 r. złożonej przez mieszkańca Bielska Podlaskiego przesłanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego do rozpatrzenia wg właściwości przez Radę Gminy, Rada Gminy uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uchwała podlega doręczeniu Skarżącemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

Uzasadnienie

W dniu 15 lipca 2025 r. do Urzędu Gminy Bielsk Podlaski wpłynęło skierowane do Rady Gminy Bielsk Podlaski zawiadomienie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego przekazujące do rozpatrzenia wg właściwości skargę mieszkańca Bielska Podlaskiego, która w części dotyczy działalności Gminy Wiejskiej Bielsk Podlaski oraz decyzji zastępcy wójta Anatola Filipiuka. W skardze wykazano nieprawidłowości związane z wydawaniem pozwoleń na wydobywanie żwiru i piachu w obrębie wsi Rzepniewo, gm. Bielsk Podlaski, co ma negatywny wpływ na środowisko naturalne („nieuzasadniona wycinka lasów, wykopy przy samej granicy z lasami państwowymi i prywatnymi, obniżenie wód gruntowych z następstwem wysychania nowych nasadzeń, dewastacja środowiska naturalnego, niszczenie fauny i flory”).

W dniu 24 września 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Bielsk Podlaski rozpatrzyła niniejszą skargę zgodnie z § 56 i 57 Statutu Gminy Bielsk Podlaski przyjętego uchwałą Nr XXXVI/292/2022 Rady Gminy Bielsk Podlaski z dnia 27 kwietnia 2022 roku (Dz. Urz. Woj. Podl. poz. 1784, z późn. zm.). W celu wydania opinii w tej sprawie, Komisja zapoznała się z treścią skargi, stanowiskiem Wójta Gminy Bielsk Podlaski zawartym w piśmie RGP.603.29.2025.JM z dnia 11 września 2025 r. oraz informacją przedstawioną na posiedzeniu komisji przez Skarżącego. Komisja zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadną wskazując jednocześnie na potrzebę podjęcia przez Wójta Gminy Bielsk Podlaski działań, o które wniósł Skarżący na posiedzeniu komisji w dniu 24 września 2025 r.

W opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyszczególniono następujące argumenty wskazujące na brak nieprawidłowości w działaniu gminy:

- 1) W sprawie wydawania koncesji na rozpoznawanie złóż kopalin, zadaniem Wójta Gminy jako organu, przewidzianym w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze jest wydawanie opinii, natomiast przy wydawaniu koncesji na wydobywanie kopalin Wójt Gminy wydaje uzgodnienie. Dokumenty w tych sprawach podpisywał

Zastępca Wójta Gminy stosownie do posiadanych upoważnień. Do wydawanych opinii i uzgodnień organy koncesyjne dotąd nie miały zastrzeżeń. Organy gminy nie posiadają kompetencji do nadzorowania prawidłowości zagospodarowania obszarów górniczych.

- 2) Obecność w dniu 24 czerwca 2025 r. Zastępcy Wójta Gminy oraz pracownika Urzędu Gminy Bielsk Podlaski w samochodzie właściciela firmy wykonującej zadanie na zlecenie Gminy Bielsk Podlaski (modernizacja drogi gminnej na odcinku Ploski – droga krajowa Nr 19) była związana z koniecznością konsultacji w terenie związanych z realizowaną inwestycją, co oznacza, że był to wyjazd służbowy. Ponadto organy gminy nie są właściwe do oceny słów wypowiedzianych przez właściciela firmy i zacytowanych w skardze przez Skarżącego.
- 3) Z wyjaśnień Wójta Gminy wynika, że podczas oględzin nieruchomości w dniu 17 lipca 2025 r. nie stwierdzono występowania gatunków inwazyjnych we wskazanych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Białymstoku lokalizacjach, o czym mowa w skardze. Mając na względzie przekazaną na posiedzeniu komisji informację Skarżącego o ponownym pojawieniu się we wskazanym w skardze miejscu rośliny inwazyjnej o nazwie „rdest japoński”, Komisja uznała za celowe monitorowanie stanu wskazanej nieruchomości, a w przypadku ponownej sukcesji rdestu, podjęcie czynności nakazujących skuteczną likwidację rośliny.
- 4) W kwestii zapewnienia bezpieczeństwa i dbałości o stan techniczny nawierzchni drogi powiatowej przebiegającej przez Rzepniewo w kierunku wsi Knorozy, konieczne jest ustawienie znaków ograniczających tonaż ładunku samochodów ciężarowych. W tym celu Komisja uznała za niezbędne wystąpienie z wnioskiem do Starostwa Powiatowego w Bielsku Podlaskim w sprawie przeanalizowania i uporządkowania oznaczenia dotyczącego ograniczenia tonażu pojazdów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendując uznanie skargi za bezzasadną zwróciła się jednocześnie do Wójta Gminy o podjęcie działań dotyczących zapobieżenia rozsiewaniu się rdestu japońskiego oraz uporządkowania oznaczenia na drodze powiatowej znaków ograniczających tonaż pojazdów poruszających się po tej drodze.

Rada Gminy, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Wójta Gminy oraz dzieląc opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, co następuje:

- Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572; zm.: Dz. U. z 2025 r. poz. 769) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt. 2 jest rada gminy.
- Rada Gminy Bielsk Podlaski po przeanalizowaniu skargi, jak również po zapoznaniu się ze stanowiskiem Wójta Gminy oraz opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, postanowiła uznać skargę za bezzasadną dzieląc i przyjmując za własne ustalenia, argumentację oraz stanowisko przedstawione przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Pouczenie:

Rada Gminy Bielsk Podlaski jednocześnie poucza Skarżącego, iż w świetle art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego.