

Bielsk Podlaski, dnia 24 lutego 2025 r.

Zanonimizowano

17-100 Bielsk Podlaski

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Bielsk Podlaski**

W odpowiedzi na stanowisko Wójta sygnowane znakiem Or.152.1.2025.IR i n., z uwagi na jednobrzmiące odpowiedzi do każdej z 16 petycji złożonych przez mieszkańców gminy w zakresie kontrowersyjnej inwestycji pragnę zaznaczyć, że Wójt Gminy Bielsk Podlaski słusznie zauważył, że **wszystkie wskazane wyżej petycje dotyczą sprzeciwu wobec lokalizacji elektrowni wiatrowych na terenie Gminy Bielsk Podlaski, złożonych przez mieszkańców gminy**. Przy jednej z petycji brak jest załączonego stanowiska Wójta w przedmiocie tejże petycji (dotyczy petycji pod znakiem Or.152.19.2025.IR z dnia 12 lutego 2025 r.).

Ustosunkowując się do stanowiska wójta ww. petycji, pragnę wskazać, że:

- 1) w zakresie pkt 1 – wywodzenie przez Wójta z ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych możliwości podjęcia przez Radę Gminy uchwały intencyjnej przeciw planowanej inwestycji jest co najmniej, i delikatnie mówiąc, niedorzeczne. Uchwała jest wyrazem woli organu, w tym przypadku organu samorządu terytorialnego, jakim jest rada gminy. Treścią uchwały może być stanowisko w określonej sprawie. Co więcej, uchwała intencyjna nie ma mocy aktu prawa miejscowego, a w przeszłości z instrumentu tego Rada Gminy Bielsk Podlaski już korzystała, chociażby wyrażając wolę w zakresie równie kontrowersyjnej inwestycji w gminie, wobec której istniał i nadal istnieje silny opór społeczny. Ponadto na najbliższej sesji poddawana pod głosowanie będzie podobna uchwała intencyjna o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wniosku inwestora. Decyzja o ewentualnym przystąpieniu do niej, podobnie jak i wnioskowana w petycji uchwała, będzie podejmowana przez radnych. Przypomnienia bowiem wymaga, że według polskiego ustawodawstwa rada gminy jest organem stanowiącym i kontrolnym, a wójt organem wykonawczym. W stanowisku Wójta w tym zakresie znajdujemy jedynie stwierdzenie, że „wątpliwości prawne budzi sama możliwość podjęcia uchwały zakazującej lokalizację elektrowni wiatrowych na terenie całej gminy”, bez wskazania, o jakie to konkretnie wątpliwości prawne chodzi. Równie niezrozumiałe jest stwierdzenie, że „trudno dopatrzyć się racjonalnych i uzasadnionych podstaw do podjęcia uchwały zakazującej lokalizację elektrowni wiatrowych na terenie całej gminy Bielsk Podlaski bez uprzedniego ustalenia miejsc, w których byłaby zlokalizowana taka elektrownia”.

Otóż pierwotny wniosek inwestora obejmował wskazanie konkretnych lokalizacji 30 elektrowni wiatrowych na terenie Gminy Bielsk Podlaski. Można jedynie domniemać, że wniosek firmy Neo Wind Boćki, wraz z lokalizacją turbin, w trakcie ewentualnej procedury planistycznej będzie modyfikowany podobnie, jak nazwa firmy występującej z wnioskiem o mpzp. Przypomnienia również wymaga, że niektóre z lokalizacji turbin są niezgodne z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bielsk Podlaski, inne z innymi dokumentami planistycznymi i wytycznymi w tym zakresie, a cała rozproszona na obszarze ponad 10% terytorium gminy inwestycja rodzi duże obawy społeczne, głównie z uwagi na konsekwencje planistyczne i ograniczenia z tym związane, jak i zagrożenia zdrowotne i środowiskowe związane z lokowaniem inwestycji;

- 2) referendum lokalne jest instrumentem prawnym, zagwarantowanym ustawowo obywatelom, a jego zasady i tryb przeprowadzania określa ustawa z dnia 15 września 2020 r. o referendum lokalnym. Wskazanie przez Wójta, po raz kolejny, jako podstawy prawnej ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych jako jedynej możliwości zasad i sposobu konsultowania ze społecznością lokalną lokalizowania elektrowni wiatrowych, naraża Wójta na stronniczość w zakresie lobbowania za inwestycją. Referendum w sprawie wiatraków odbyło się niedawno w gminie Głubczyce. To pierwsza gmina w Polsce, która skorzystała z takiej możliwości. Możemy również iść jej przykładem i pozwolić na faktyczne wypowiedzenie się mieszkańcom jednostki samorządu terytorialnego jako członkom wspólnoty samorządowej co do sposobu rozstrzygania sprawy dotyczącej tej wspólnoty, mieszczącej się w zakresie zadań i kompetencji danej jednostki, w tym wypadku o konieczności przeprowadzenia referendum lokalnego w sołectwach, na terenie których mają być zlokalizowane elektrownie wiatrowe oraz w sołectwach sąsiednich w przedmiocie dopuszczalności lokalizacji tych inwestycji, tj. zgodnie z art. 2 ustawy o referendum lokalnym. Dalej czytamy: „Wójt Gminy Bielsk Podlaski i Rada Gminy Bielsk Podlaski zamierzają postępować dokładnie z procedurą tych konsultacji, przewidzianą w tej ustawie” – tu rodzi się pytanie o to, czy w kontekście odmowy referendum konieczne jest narzucenie mieszkańcom uciążliwych inwestycji, podobnie jak Wójt narzuca w tych słowach Radzie Gminy pewnego rodzaju postępowanie? Czy Rada Gminy już ustaliła powyższe i to uchwaliła? A jeżeli tak, to w jakiej formie? Czy Wójt, wypowiadając się za Radę, nie przekracza swoich kompetencji?;
- 3) stanowisko Wójta: „nie ma podstaw do uwzględnienia petycji w tym zakresie i «z góry» wyłączyć wszystkich radnych Rady Gminy Bielsk Podlaski w głosowaniu dotyczącym przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego” jest oderwane od wnoszonego w petycji rozważenia,

„czy wobec poszczególnych członków Rady Gminy Bielsk Podlaski nie zachodzi konflikt interesów związany z inwestycjami farm wiatrowych”.

Cytowane słowa sugerują wręcz, że **wszyscy radni mają interes prawny w sprawie wiatraków**, tj. zawarli z inwestorem umowy o dzierżawę własnych gruntów pod inwestycje. Jeżeli taka okoliczność faktycznie zachodzi, na co może wskazywać wypowiedź Wójta, tym bardziej należy rozważyć zasadność wnoszonego w petycji żądania. Należy również zauważyć, że art. 25a ustawy o samorządzie gminnym jest przepisem pozbawionym sankcji za jego naruszenie, zatem należałoby podejmowanie uchwały w przedmiocie mpzp przez radnych mających interes prawny w tym zakresie rozpatrywać w kategoriach czysto etycznych i moralnych, chociaż istnieje również możliwość poddania pod głosowanie dopuszczenia poszczególnych radnych do głosowania w przedmiocie uchwały intencyjnej o przystąpieniu do mpzp. Tu warto zwrócić uwagę, że § 57 ust. 1 Statutu Gminy Bielsk Podlaski stanowi, że „Stan faktyczny, będący przedmiotem petycji, ustala się na podstawie dowodów zebranych w toku postępowania sprawdzającego prowadzonego przez komisję”, a zatem nie tylko na podstawie stanowiska Wójta, realizacji czego mają służyć narzędzia wskazane w ust. 2 tego przepisu: „Komisja ma prawo żądać: 1) dokumentów i materiałów niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego będącego przedmiotem petycji (...)”, a także „2) ustnych i pisemnych wyjaśnień dotyczących przedmiotu skargi, wniosku lub petycji”. W dyskusjach dotyczących inwestycji wielu radnych przyznało się wprost do podpisania umowy z inwestorami. Czy zatem nie należałoby poczynić przez Komisję ustaleń faktycznych wynikających ze Statutu Gminy i uwzględnić żądania podmiotu wnoszącego petycję w tym zakresie?

Ponadto pragnę wskazać, że Wójt wypowiedział się negatywnie w zakresie wszystkich wnoszonych punktów petycji, co niewątpliwie stoi w opozycji do stanowiska mieszkańców gminy, którzy wypowiedzieli się przeciwko niechcianej inwestycji. Każdy z wnoszonych punktów winien jednak być rozpatrywany przez Komisję oddzielnie i tak też zaopiniowany. Nieuwzględnienie jednego z punktów nie wyklucza zaaprobowania innych. Decyzję w tym przedmiocie pozostawiam oczywiście Szanownym Członkom Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.