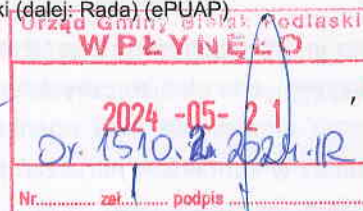


MapMaker.online
92-016 Łódź
Telefoniczna 46F



, 2024-05-21

Urząd Gminy Bielsk Podlaski
17-100 Bielsk Podlaski
Mickiewicza 46

SKARGA

Skarga do Rady Gminy Bielsk Podlaski (dalej: Rada)



RPW/4602/2024
Data: 2024-05-21

Na mocy art. 63 Konstytucji RP oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, a także w oparciu o dyspozycję art. 222 Kpa, składam skargę na Wójta Gminy Bielsk Podlaski (Organ) w związku z podejrzeniem naruszenia art. 287 Kodeksu Karnego, tj. oszustwa komputerowego. Zarzucam, że bez odpowiednich upoważnień Organ gromadzi i udostępnia informacje wprowadzając nowe zapisy danych informatycznych, co wyrządza szkodę innym osobom.

Uzasadnienie:

Organ administracji jest zobowiązany do prowadzenia i walidacji zbiorów danych przestrzennych (art. 7 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej), które muszą być zgodne ze schematem głównym (aplikacyjnym) publikowanym przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii na stronie:

<https://www.gov.pl/web/zagospodarowanieprzestrzenne/schematy-aplikacyjne>.

Mimo dostępności różnych narzędzi walidacyjnych, zarówno płatnych jak i darmowych, zbiory i dane przestrzenne gromadzone i udostępniane przez Organ z zakresu zagospodarowania przestrzennego nie przechodzą walidacji. Przykładowo, profesjonalny płatny walidator XMLSpy firmy Altova oraz darmowy walidator online dostępny na stronie <https://www.freeformatter.com/xml-validator-xsd.html> mogą być użyte do sprawdzenia poprawności danych.

Moje dochodzenie wykazało, że danych i zbiorów, udostępnionych w formacie GML, nie można zweryfikować przy użyciu aktualnego schematu głównego, co prowadzi do wniosku, że są one niezgodne ze standardami i stanowią nową formę zapisu danych.

Dane dla Planu Ogólnego Gminy tworzone są tylko w formacie plików GML, które, jak się okazuje, są niezgodne ze schematem głównym, ograniczając tym samym dostęp do prawidłowych informacji i wzięcia udziału w procedurze planistycznej, czyli powodują ograniczenia praw do zarządzania własnością i kształtowaniem prawa lokalnego. Podejrzewam, że takie działania mogły być prowadzone nie tylko z braku kompetencji pracowników urzędu, ale mogą również nosić znamiona defraudacji publicznych środków w celu osiągnięcia korzyści osobistych lub innych nielegalnych korzyści.

Kwestia wyłączności dostępu do danych przestrzennych i potencjalne korzyści:

Jestem głęboko zaniepokojony faktem, że wyłączny dostęp do kluczowych danych przestrzennych, które powinny być dostępne publicznie, jest ograniczony do wybranej grupy interesariuszy. Taka sytuacja stwarza możliwość osiągania nieuczciwych korzyści przez tę grupę, co może prowadzić do:

Nieuczciwych przewag inwestycyjnych. Osoby mające dostęp do niepublikowanych danych mogą podejmować decyzje inwestycyjne, które przynoszą im korzyści kosztem ogółu społeczności, co podważa zasady uczciwej konkurencji i równej szansy.

Niewłaściwego wpływania na decyzje planistyczne. Dostęp do informacji daje możliwość lobbingu za decyzjami planistycznymi, które służą interesom wąskiej grupy, a nie dobru wspólnemu, co jest sprzeczne z zasadami demokratycznego zarządzania.

Ograniczenia dostępu do informacji dla szerszej publiczności. Wyłączność informacji ogranicza zdolność innych

mieszkańców, przedsiębiorców, organizacji pozarządowych i innych zainteresowanych stron do uczestnictwa w procesach decyzyjnych i planistycznych, co jest niezgodne z zasadą transparentności i otwartości.

Znaczenie szkody w kontekście naruszeń prawnych:

Nieudostępnienie informacji oraz brak możliwości uczestnictwa w procesie planowania przestrzennego narusza prawa obywateli do uczciwego i transparentnego zarządzania, co jest gwarantowane przez Konstytucję RP. Takie działania nie tylko ograniczają prawa mieszkańca, ale również szkodzą całej społeczności poprzez zwiększenie ryzyka błędów w planowaniu, które mogą prowadzić do trwałych negatywnych skutków dla środowiska, społeczności lokalnych oraz gospodarki. W związku z powyższym, zwracam się z prośbą o natychmiastowe przeprowadzenie dochodzenia, które wyjaśni te kwestie i zapewni przestrzeganie obowiązujących norm i zasad.

Ważne aspekty proceduralne:

W związku z przeprowadzonymi działaniami, pragnę zwrócić uwagę na istnienie obowiązku prawnego prowadzenia szczegółowej dokumentacji dotyczącej procesu wyboru usługodawcy. Proces ten jest kluczowy dla zrozumienia, jakie środki zostały przeznaczone na realizację zadania, kryteria wyboru wykonawcy oraz kto personalnie odpowiada za tworzenie, odbiór, weryfikację i podpisanie dostarczonych danych. Informacja o kwocie przeznaczonej na realizację projektu, która powinna być znana i publicznie dostępna, również ma istotne znaczenie dla oceny prawidłowości działań Organu. Dostęp do tych informacji uważam za niezbędny dla dokładnego rozpatrzenia przedmiotu skargi oraz dla zapewnienia transparentności i odpowiedzialności w zarządzaniu publicznymi środkami.

Niezastosowanie się do obowiązku udostępnienia informacji:

Niniejszą skargę składałem w odpowiedzi na brak działania Organu w zakresie udostępnienia pliku GML na mój wniosek o ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, Organ miał obowiązek utworzyć i udostępnić wspomniany plik w ciągu 30 dni od dnia podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu ogólnego gminy w ramach zbioru zaktualizowanego o nowe obiekty przestrzenne, zwalidowanego i podpisanego. Niestety, mimo upływu wyznaczonego terminu, plik GML nie został prawidłowo utworzony, co uniemożliwia korzystanie z niego w celach, które mogą przyczynić się do lepszego planowania przestrzennego i zaangażowania społecznego.

Proszę Radę o dokładne zbadanie tej sytuacji i rozważenie wprowadzenia środków, które zapewnią, że dostęp do danych przestrzennych będzie sprawiedliwy i otwarty dla wszystkich zainteresowanych stron, zgodnie z zasadami prawa i dobrym zarządzaniem. Rozpatrzenie tego problemu jest niezbędne dla zapewnienia, że procesy planowania przestrzennego są prowadzone w sposób transparentny i uczciwy, co jest kluczowe dla zaufania publicznego i skutecznego rozwoju.

Wniosek o przekazanie skargi do Rady

W związku z brakiem adresu ePUAP Rady, a mając na uwadze moje prawo do składania skarg i wniosków zgodnie z art. 63 Konstytucji RP, zwracam się z prośbą o niezwłoczne przekazanie niniejszej skargi do właściwego organu, jakim jest Rada. Proszę o potwierdzenie przekazania oraz dostarczenie mi informacji zwrotnej, zgodnie z procedurą określoną w § 1 ustawy o postępowaniu administracyjnym, wersja od 15 kwietnia 2024 r., która stanowi, że organ administracji publicznej niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje wniosek do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego wniosek. Oczekuję, że Rada zostanie poinformowana o wszystkich szczegółach sprawy oraz niezbędnych dokumentach dołączonych do niniejszej skargi.

Proszę o kierowanie korespondencji w tej sprawie na adres epuap: /radagml/domyslna

Podstawy prawne:

1) § 1, pkt 2, lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 24 października 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego ("2. W zbiorze danych przestrzennych gromadzi się dane o obiektach przestrzennych zgodnie z zakresem informacyjnym i strukturą określonymi w załączniku nr 1 do rozporządzenia."),

2) § 1, pkt 2, lit. f rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 24 października 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego ("w ust. 7 w pkt 2 wyrazy „dane przestrzenne dla kolejnego aktu planowania przestrzennego” zastępuje się wyrazami „dane dla nowych obiektów przestrzennych.”),

3) § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego ("Zbiór danych przestrzennych, w postaci dokumentu elektronicznego GML, po jego każdej aktualizacji, jest podpisywany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.”),

4) §7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego ("Zbiór danych przestrzennych tworzy się w sposób umożliwiający udostępnianie danych przestrzennych oddzielnie dla każdego aktu planowania przestrzennego co najmniej: 1) w postaci dokumentu elektronicznego GML zgodnego ze schematem aplikacyjnym GML struktury zbioru danych przestrzennych...").

5) Art. 67a. ust. 1 1. Ustawy o planowaniu ("Organy właściwe do sporządzania projektów aktów planowania przestrzennego tworzą oraz prowadzą, w tym aktualizują i udostępniają, zbiory danych przestrzennych w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej, zwane dalej „zbiorami”)

6) Art. 67c. ust. 1. Ustawy o planowaniu ("Organy, o których mowa w art. 67a ust. 1, tworzą i aktualizują dane przestrzenne dla aktów, o których mowa w art. 67a ust. 2, w toku prowadzonej procedury planistycznej, przy czym dane, o których mowa w art. 67a ust. 3 pkt 1 i 2, tworzone są najpóźniej w terminie 30 dni od dnia podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia danego aktu albo jego zmiany.”)

7) Art. 67c. ust. 3. Ustawy o planowaniu ("Organy, o których mowa w art. 67a ust. 1, udostępniają nieodpłatnie dane przestrzenne tworzone dla aktów, o których mowa w art. 67a ust. 2, za pośrednictwem usług, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1–3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej.”)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2024-05-21T09:42:55.217+02:00

Podpis elektroniczny

